

**PRONUNCIAMIENTO DEL CONSEJO DIRECTIVO DE LA SPDI
RELATIVO A LA POSICIÓN DEL ESTADO PERUANO FRENTE A
LA MEDITERRANEIDAD DE BOLIVIA**

PRONUNCIAMIENTO SPDI N° 003-2022

El Consejo Directivo de la Sociedad Peruana de Derecho Internacional (SPDI) cumple con expresar lo siguiente:

1. La tradicional posición de la República del Perú, frente a la mediterraneidad de Bolivia, responde a un apoyo integral y sostenido que, durante los últimos 70 años, se ha materializado a través de diversos instrumentos bilaterales y concesiones que han consolidado las relaciones diplomáticas entre ambos Estados y que buscan fortalecer el desarrollo económico de ambos países.
2. A través del Convenio de Amistad, Cooperación e Integración “Gran Mariscal Andrés de Santa Cruz” de 1992 y otros convenios que fueron suscritos subsecuentemente, el Perú ha contribuido a fortalecer el desarrollo económico de Bolivia a través de las facilidades otorgadas para su comercio de importación y exportación marítima a través de los puertos del sur peruano. Estas concesiones no implican cesión de soberanía.
3. A pesar de las intenciones demostradas por el Estado peruano, no solo en el otorgamiento de las concesiones previamente mencionadas, sino también a través de la construcción de la carretera binacional Ilo – Desaguadero – La Paz, el Estado boliviano no ha invertido en el territorio cedido temporalmente con fines comerciales y turísticos de acuerdo con los referidos Convenios de 1992.

4. La Sociedad Peruana de Derecho Internacional considera que la frustración de los propósitos que animaron la suscripción de los convenios obedece, fundamentalmente, a la falta del apoyo indispensable de los pueblos del Sur del Perú y del Altiplano boliviano, condiciones sin las cuales ningún proyecto de integración y complementación económica puede alcanzar las metas por las que fueron concebidos. Es por ello que entendemos que el nuevo impulso que el señor Presidente de la República desea imprimir al proceso de integración peruano-boliviano, debería culminar con la salida no soberana de Bolivia al mar, con el pleno respaldo de peruanos y bolivianos.
5. Igualmente, la Sociedad Peruana de Derecho Internacional considera oportuno declarar que la controversia relativa al acceso soberano de Bolivia al Océano Pacífico es un tema que concierne, exclusivamente, a Bolivia y Chile, situación reconocida por las partes intervinientes, así como por la Corte Internacional de Justicia a través de la sentencia del 1 de octubre del 2018 relativa a la “Obligación de negociar un acceso al Océano Pacífico” (Bolivia c. Chile).
6. La solidaridad del Estado peruano frente a la justa aspiración boliviana ha sido concreta y sostenida en el tiempo. Por ello, resulta conveniente que el Perú realice esfuerzos para perfeccionar las condiciones establecidas en los Convenios de Ilo de 1992, sin que ello comporte renuncia de soberanía. A su vez, se debe alentar que Bolivia y Chile reanuden el diálogo y el intercambio de ideas para poder hallar un camino que beneficie a ambas naciones en la solución de este problema centenario.
7. Por último, los esfuerzos que el Perú viene realizando desde tiempo atrás, para fortalecer los intereses comunes en materia económica, comercial y turística, responden a la fraternal voluntad integradora de ambos pueblos, que tienen, como objetivo central, la mejora de las condiciones socioeconómicas de la región altiplánica. En ese sentido, el Estado peruano debería seguir mostrando su respaldo a la histórica aspiración del pueblo boliviano para recuperar su cualidad marítima, en el entendido que ella se concrete a través de una solución que

beneficie a todas las partes involucradas en virtud del espíritu de cooperación, integración y buena vecindad que debe prevalecer en el espacio del Pacífico sudamericano.

Lima, 29 de enero de 2022.