

REVISTA PERUANA DE DERECHO INTERNACIONAL
ISSN: 0035-0370 / ISSN-e: 2663-0222
Tomo LXXII. Septiembre-Diciembre 2022, N° 172, pp. 127-142.
Recepción: 02/08/2022. Aceptación: 28/10/2022.
DOI: <https://doi.org/10.38180/rpdi.v0i0.312>

**LA MEDIACION NORUEGA EN LA CRISIS INTERNA VENEZOLANA
COMO UN UNICO PROCEDIMIENTO DEL 2019 A LA
ACTUALIDAD**

**THE NORWEGIAN MEDIATION IN THE VENEZUELAN INTERNAL CRISIS AS
A SINGLE PROCEDURE FROM 2019 TO THE PRESENT**

Alexander Antialón Conde*

RESUMEN

El presente artículo explora algunos aspectos teóricos y procedimentales de la mediación noruega en la crisis interna venezolana. Asimismo, intenta demostrar que no se trata de una mediación del 2019 y otra del 2021, sino que consiste en una sola mediación con una suspensión, una interrupción y una reanudación. Esta mediación (término jurídico) o facilitación (término político) se viene llevando a cabo hasta la fecha, con sede en México y con los Países Bajos y Rusia como países acompañantes.

Palabras clave: mediación, facilitación, Noruega, Venezuela, oficialismo, oposición, suspensión, interrupción y reanudación.

ABSTRACT

This article explores some theoretical and procedural aspects of the Norwegian mediation in the Venezuelan internal crisis. Likewise, it tries to

* Candidato a Doctor en Derecho y Ciencia Política (UNMSM). Magister en Ciencia Política y Gobierno con mención en Relaciones Internacionales (PUCP). Abogado (UIGV).

demonstrate that it is not a mediation of 2019 and another of 2021, but that it consists of a single mediation with a suspension, an interruption and a resumption. This mediation (legal term) or facilitation (political term) has been carried out to date, based in Mexico and with the Netherlands and Russia as accompanying countries.

Keywords: mediation, facilitation, Norway, Venezuela, ruling party, opposition, suspension, interruption and resumption.

.....

1. LA TRADICIÓN MEDIADORA DE NORUEGA

Javier Fabra (2012), en su tesis *La ética de la pacificación. Estudio de la mediación noruega en conflictos armados*, nos explica que ese papel mediador de Noruega es una pieza fundamental en su política exterior, lo que contribuye significativamente a reforzar su estrategia de diplomacia pública y su poder blando. En ese sentido, nos comenta que existe una suerte de profesionalización de la práctica de mediación noruega, que se hace evidente en las capacidades mediadoras dentro del mismo Ministerio de Asuntos Exteriores con la creación de la *Sección de Paz y Reconciliación* y *NOREF* (Centro Noruego de Recursos para la Construcción de la Paz), el *Oslo Forum* o los acuerdos con organizaciones como el *Centre for Humanitarian Dialogue*. (Pág. 215)

Fabra afirma, asimismo, que, el Ministerio de Asuntos Exteriores de Noruega es la entidad pública de mayor tamaño de ese país, en cuanto a áreas de trabajo y personal, contando con un departamento para las *Naciones Unidas, Paz y Asuntos Humanitarios*, el mismo que a su vez cuenta con la *Sección de Paz y Reconciliación (SPR)*, que se enmarca en una corriente hacia la profesionalización de la práctica de la mediación, reduciendo la dependencia de la externalización y reforzando el control y la coordinación desde el Ministerio de Asuntos Exteriores (Fabra, 2012, pp. 88-89). Y, con el fin de mejorar la práctica de facilitación en conflictos y el conocimiento de los mismos en los que Noruega contribuye a los procesos de paz, la SPR

destina una parte de su presupuesto a la investigación, financiando a centros de investigación noruegos así como extranjeros, como por ejemplo el *Centre for Humanitarian Dialogue*, el *International Peace Institute* y el *Centre on International Cooperation* (Fabra, 2012: pp. 90).

Asimismo, la tesis de Fabra revela que existen similitudes en el desenvolvimiento mediador de Noruega en los distintos procesos de paz en los que ha intervenido, por lo que algunos denominan el *modelo noruego*. Estas características son las siguientes: 1) Compromiso a largo plazo; siendo la paciencia fundamental (lo que quizá no tengan las grandes potencias) y si algo requiere diez años o más, pues se invertirá en ese tiempo de trabajo; se trata, pues, de una política estable a prueba de cambios en el gobierno, gracias al alto grado de acuerdo interno en materia de política exterior, incluyendo ayuda al desarrollo y políticas para la paz. 2) Voluntad de hablar con todas las partes. 3) Recursos financieros y humanos para ayudar, no sólo durante la fase de negociación sino también en la implementación del acuerdo y la consolidación de la paz. 4) Experiencia en facilitación de procesos de paz. 5) Buenas relaciones con actores internacionales clave, tales como los Estados Unidos, la Unión Europea, Rusia o India; la contribución a las Naciones Unidas y la ayuda al desarrollo le da credibilidad en la comunidad internacional. 6) Ausencia de un pasado colonial; lo cual ayuda a que no existan intereses secundarios, políticos o económicos, en sus esfuerzos por la paz. 7) Compromiso con la propiedad local del proceso y la no imposición de una paz dictada. 8) Estrecha colaboración con organizaciones noruegas de la sociedad civil. (Fabra, 2012, pp. 82-83)

Esta tradición noruega para mediar, se dejó apreciar satisfactoriamente en su participación en las negociaciones entre Israel y Palestina que generaron los denominados Acuerdos de Oslo de 1993, en los que se aprobó la retirada de las fuerzas israelíes de la franja de Gaza y Cisjordania así como la creación de una autoridad palestina; su membresía en el Grupo de Amigos por Guatemala que facilitó las conversaciones entre las partes, la firma del acuerdo de paz de 1996 y su implementación, colaborando con una significativa ayuda diplomática, académica, logística y económica; su relevante colaboración diplomática, académica y económica como parte del grupo de amigos o troika (junto con los EEUU y el Reino Unido) para apoyar la facilitación liderada por la *Inter-Governmental Authority on*

Alexander Antialón Conde

Development – IGAD (organización regional para el Cuerno de África) en las negociaciones entre Sudán y Sudán del Sur que logró el acuerdo de paz del año 2005 y su implementación; y, su elogiada participación en el diálogo entre el gobierno de Colombia y el grupo guerrillero denominado Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia - Ejército del Pueblo (FARC-EP), que conllevaron a la firma del Acuerdo de Paz en noviembre del 2016; entre otras mediaciones.

Como vemos, Noruega es el país que mejor ha desarrollado el concepto de mediación, tanto a nivel interno a través de la profesionalización de su Cancillería, como hacia fuera, con la exportación y ejecución de tal desarrollo a favor de los distintos países de la comunidad internacional y aplicar su mediación para asuntos de carácter interestatal como intraestatal. Los resultados le han sido favorables y mantiene el prestigio de buen mediador que descansa en su imparcialidad, efectividad y aparente buena fe.

2. LA MEDIACIÓN DE NORUEGA EN VENEZUELA: SUSPENSIÓN E INTERRUPCIÓN

Venezuela venía atravesando una grave crisis de gobernabilidad que se manifestaba en el duro enfrentamiento político entre el oficialismo representado por Nicolás Maduro y la oposición parlamentaria encabezada por Juan Guaidó Márquez.

Recordemos que el 20 de mayo de 2018, se llevaron a cabo las elecciones presidenciales en Venezuela en las que Nicolás Maduro fue reelegido para un segundo mandado (y asumiría el 10 de enero de 2019), en unos comicios que fueron calificados de ilegítimos, tanto por la oposición como también por actores externos. El denominado Grupo de Lima, *verbi gratia*, en su comunicado del 21 de mayo de 2018, no reconoció la reelección de Maduro:

Los gobiernos de Argentina, Brasil, Canadá, Chile, Colombia, Costa Rica, Guatemala, Guyana, Honduras, México, Panamá, Paraguay, Perú y Santa Lucía, expresan lo siguiente:

1. No reconocen la legitimidad del proceso electoral desarrollado en la República Bolivariana de Venezuela que concluyó el pasado 20 de

Alexander Antialón Conde

mayo, por no cumplir con los estándares internacionales de un proceso democrático, libre, justo y transparente... (Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú, 2018)

De otro lado, el 5 de enero del 2019, la Asamblea Nacional eligió a su nuevo presidente, resultando electo Juan Guaidó, y, el 22 de enero, desconociendo a Maduro como presidente de Venezuela, la Asamblea Nacional, en un procedimiento también cuestionado, decidió asumir los poderes del ejecutivo.

Al día siguiente, el 23 de enero, fue la juramentación de Guaidó como presidente interino de Venezuela, habiendo entonces dos líderes que se reclamaban la presidencia de ese país. Adriana Boersner (2020) nos lo comenta de la siguiente forma:

Al día siguiente, frente a una multitud pública en Caracas y miembros de la Asamblea Nacional, Guaidó afirmó que las elecciones de mayo habían dejado vacante el cargo de presidente y que Maduro no era el presidente legítimo de Venezuela. Por lo tanto, según la Constitución de 1999, el segundo en la línea, el Presidente de la Asamblea Nacional, debe ser declarado Presidente interino de Venezuela mientras se organizan nuevas elecciones. El 23 de enero, Guaidó fue juramentado como presidente interino de Venezuela. (Págs. 541-542)

Desde el 23 de enero del 2019 habían dos presidentes de Venezuela, lo que agravó más la crisis política y la comunidad internacional se dividió respecto al reconocimiento como presidente o de Maduro o de Guaidó. Alrededor de 50 países, entre ellos el Perú, reconocieron a Guaidó como presidente de Venezuela. A nivel interno, había protestas y manifestaciones de uno y otro lado y, por supuesto, generó la represión en el control del orden. Hubo también excesos en el uso de la fuerza, detenciones arbitrarias y, en general, violaciones a los derechos humanos que vienen hasta la fecha siendo investigados y sancionados, conforme lo ha señalado la Alta Comisionada de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos, Michel Bachelet, durante una actualización oral que analiza la situación de las garantías fundamentales en Venezuela (Noticias ONU, 2022).

Asimismo, a medida que transcurrían los días de esta crisis, aumentaban los niveles de hiperinflación, la escasez de alimentos, medicinas

y combustibles, y, la migración de venezolanos. Es en ese contexto que se conoce de la iniciativa noruega para mediar en el enfrentamiento entre el oficialismo y la oposición.

El acercamiento noruego para ayudar a las partes en Venezuela a encontrar una solución al conflicto interno comenzó en el 2018, conforme así se indica en la página web de su Cancillería; sin embargo, ésta se hizo evidente recién en el mes de mayo y hasta el mes de agosto del 2019, tiempo en el que Noruega facilitó las negociaciones entre las delegaciones de Nicolás Maduro y Juan Guaidó, llevadas a cabo en Oslo y en Barbados. (Ministerio de Asuntos Exteriores de Noruega, 2022, párrafo 2)

En efecto, fue recién el 16 de mayo de 2019 cuando los medios de prensa dieron a conocer la presencia de enviados venezolanos a Noruega, información que fue corroborada por Nicolás Maduro, presidente de Venezuela, Jorge Valero, representante venezolano ante la Organización de las Naciones Unidas en Ginebra y por Juan Guaidó, líder de la oposición venezolana.

En una nota de prensa del 17 de mayo de 2019, el Ministerio de Asuntos Exteriores de Noruega (2019a), señaló lo siguiente:

Noruega anuncia que ha tenido contactos preliminares con representantes de los principales actores políticos de Venezuela, como parte de una fase exploratoria, con el objetivo de contribuir a encontrar una solución a la situación en el país. Noruega encomia a las partes por sus esfuerzos. Reiteramos nuestra voluntad de seguir apoyando la búsqueda de una solución pacífica para el país. (Párrafo 1)

Cabe indicar que por parte del gobierno noruego, el delegado principal en la realización de las reuniones para la mediación fue el diplomático Dag Halvor Nylander, quien fue el gestor primordial de los Acuerdos de Paz entre el gobierno colombiano y las FARC-EP.

Los representantes del gobierno venezolano fueron el Ministro de Comunicaciones, Jorge Rodríguez y el gobernador de la provincia de Miranda, Héctor Rodríguez; mientras que por el lado de la oposición los representantes fueron Fernando Martínez, ex Ministro de gobierno, Gerardo Blyde, ex diputado del Parlamento y constitucionalista y Stalin González,

segundo vicepresidente de la Asamblea Nacional de Venezuela. (BBC, 2019, sección “Misión importante”)

Los delegados de la oposición se presentaron en Oslo con puntos que representaban un cumplimiento obligatorio, entre los que figuran la salida de Maduro del poder, la reforma del Consejo Nacional Electoral y la realización de elecciones democráticas; mientras que los representantes oficialistas aseguraron “llegar a las negociaciones con la agenda abierta, pero sin contemplar la celebración de elecciones presidenciales” (Lozano y Santander, 2019, párrafo 5), puesto que para ellos, la elección de Maduro como presidente fue totalmente transparente y legítima.

Los delegados venezolanos de ambas partes aseguraron que recibieron invitaciones separadas de parte del gobierno noruego, por lo que las reuniones se realizaron de manera independiente, así representantes del oficialismo y la oposición no tuvieron contacto directo en las primeras rondas de diálogo.

Asimismo, el 29 de mayo la Cancillería noruega destacó lo siguiente:

Anunciamos que esta semana se han realizado reuniones en Oslo entre representantes de los principales actores políticos de Venezuela. Los partidos han demostrado su voluntad de avanzar en la búsqueda de una solución consensuada y constitucional para el país, que incluya asuntos políticos, económicos y electorales. Con el fin de preservar un proceso que puede conducir a resultados, se pide a las partes que muestren su máxima cautela en sus comentarios y declaraciones con respecto al proceso. Noruega reitera su reconocimiento de los esfuerzos de las partes, afirma la Ministra de Asuntos Exteriores de Noruega, Ine Eriksen Søreide. (Ministerio de Asuntos Exteriores de Noruega, 2019b)

En junio no hubo reunión entre las partes, hubo una suspensión en el procedimiento. Esto puede haber sido motivado por las declaraciones previas en contra de la mediación por parte del secretario general de la OEA, Luis Almagro, y la portavoz del departamento de estado de los EE.UU., Morgan Ortagus.

Hasta aquí no hubo acuerdos ni negociaciones concretas, tampoco pudo conocerse a fondo los temas tratados, puesto que, como corresponde,

Noruega instó a las partes a mantener los diálogos en estricta confidencialidad a fin de evitar injerencias externas.

Las negociaciones se retomaron en julio y ya no en Oslo, sino en Barbados, según se desprende de este comunicado de prensa del 7 de julio:

Anunciamos que los representantes de los principales actores políticos en Venezuela han decidido continuar el proceso de negociación facilitado por Noruega. Las partes se reunirán esta semana en Barbados para avanzar en la búsqueda de una solución acordada y constitucional para el país. Las negociaciones se llevarán a cabo de manera continua y eficiente. Noruega reitera su reconocimiento de los esfuerzos de las partes y su espíritu de cooperación, dice la Ministra de Asuntos Exteriores de Noruega, Ine Eriksen Søreide. (Ministerio de Asuntos Exteriores de Noruega, 2019c)

Esta etapa -la de Barbados- se caracterizó por tener una estructura predeterminada, propuesta por los delegados noruegos, la cual constó de “cinco fases: conversaciones exploratorias, establecimiento de la agenda, negociación, acuerdos y monitoreo de los acuerdos” (Smilde y Ramsey, 2020, p. 12).

Los delegados de ambos países pudieron establecer la agenda con seis puntos a discutir, entre los que figurarían, según informó la prensa: un cronograma electoral para un máximo de nueve meses, elecciones con nuevo Consejo Nacional Electoral, el cese de la Asamblea Constituyente, la reincorporación del chavismo a la Asamblea Nacional y el levantamiento de sanciones que afectan a la economía. (Amaya, 2019, párrafo 4).

Es importante destacar que en los comunicados de prensa del 11 de julio (Ministerio de Asuntos Exteriores de Noruega, 2019d) y 18 de julio, el Ministerio de Relaciones Exteriores de Noruega insistió a las partes a mantener la reserva y confidencialidad de los avances. Así, en este último comunicado señaló lo siguiente:

Subrayamos la necesidad de que las partes muestren la máxima cautela en sus comentarios y declaraciones sobre el proceso, cumpliendo con las directrices establecidas. En beneficio de las negociaciones, es importante que se proporcione a las partes el espacio necesario

Alexander Antialón Conde

para avanzar en un entorno constructivo y que la confidencialidad del proceso sea respetada por todos. (Ministerio de Asuntos Exteriores de Noruega, 2019e)

Asimismo, el 2 de agosto, el citado Ministerio reiteró la importancia de la confidencialidad e invocó a otros actores a apoyar en el objetivo:

Destacamos la importancia de que las partes respeten las pautas establecidas para el proceso, y que sean prudentes en sus acciones y declaraciones con el fin de permitir que las negociaciones puedan llegar a resultados. También reiteramos el llamado, a todos aquellos quienes puedan contribuir en este sentido, a que se les dé a las partes el espacio necesario para poder avanzar en un ambiente constructivo. (Ministerio de Relaciones Exteriores de Noruega, 2019f)

Luego de este comunicado, las negociaciones se interrumpieron o entraparon. Al respecto, Morales (2019) nos ofrece el siguiente resumen:

El 7 de agosto de 2019, Maduro levantó a sus representantes de las negociaciones en rechazo al congelamiento de todos los activos de Venezuela en Estados Unidos, dictado por el gobierno de Donald Trump, dos días antes. De ese modo, la ronda de conversaciones prevista para los días 8 y 9 de agosto, cuando la oposición esperaba la respuesta de la delegación oficialista a la propuesta de conformar un Consejo de Gobierno sin Guaidó y sin Maduro, que avanzara en la convocatoria a elecciones, nunca se dio. El proceso quedó suspendido por varias semanas hasta que la oposición lo dio por agotado el 13 de septiembre. (Sección “¿Hasta dónde llegó la mediación de 2019?”)

En efecto, después de tres rondas de conversaciones entre las partes y encontrándose en la fase de negociación, el 7 de agosto el gobierno venezolano, a través de su Ministro de Comunicación, Jorge Rodríguez, emitió el siguiente comunicado:

A pesar de que la delegación de la oposición designada por el diputado Juan Guaidó se encuentra ya en Barbados para la ronda de conversaciones previstas para esta semana, el Presidente Nicolás Maduro Moros ha decidido no enviar a la delegación venezolana en esta oportunidad, en razón de la grave y brutal agresión perpetrada

Alexander Antialón Conde

de manera continuada y artera por parte de la administración Trump contra Venezuela, que incluye el bloqueo ilegal de nuestras actividades económicas, comerciales y financieras; al mismo tiempo los venezolanos hemos notado con profunda indignación que el jefe de la delegación de la oposición, Juan Guaidó, celebra, promueve y apoya estas acciones lesivas de la soberanía de nuestro país, y de los derechos humanos más elementales de sus habitantes. En consecuencia, hemos tomado la decisión de no asistir a las reuniones pautadas para los días jueves 8 y viernes 9 de agosto en el marco del diálogo facilitado por el gobierno del Reino de Noruega. Venezuela se dispone a revisar los mecanismos de ese proceso a fin de que su continuación sea realmente efectiva y armónica con los intereses de nuestro pueblo. (Rodríguez, 2019)

Con motivo de tal situación, representantes noruegos viajaron a Caracas para reunirse por separado con los delegados oficialistas y de oposición, buscando reanudar las conversaciones. Sin embargo, Noruega no logró su cometido. La reacción del oficialismo de suspender las negociaciones se sustentó en la frustración de la expectativa que le generó la agenda de los 6 puntos a discutir que establecieron las partes, específicamente el punto sobre “el levantamiento de sanciones que afectan a la economía” y, la actitud de Juan Guaidó de celebrar y apoyar las sanciones contra Venezuela.

Semanas después, el 15 de setiembre, Guaidó señaló mediante un comunicado, que el proceso de diálogo con el régimen venezolano se había agotado y quienes usurpan el poder han bloqueado una salida pacífica. Señaló, asimismo, que la decisión se produce porque el régimen de Maduro abandonó el proceso de negociación con excusas falaces, además que 40 días pasaron desde que Maduro decidió parar las negociaciones y por esa razón la oposición decidió levantarse de la mesa. (Guaidó, 2019)

Posteriormente y pese a la interrupción de la mediación noruega, el gobierno y un sector de la oposición venezolanos realizaron diálogos directos, a partir de la segunda quincena de setiembre. Maduro decidió convocar a un sector de oposición conformado por cuatro partidos políticos del parlamento, para entablar un diálogo directo. De dichas conversaciones surgió el Acuerdo de la Mesa de Diálogo Nacional por la Paz y la Convivencia de Venezuela, en el que se pactó instalar una mesa electoral para discutir la creación de un

nuevo Consejo Nacional Electoral y la garantía de elecciones transparentes; la liberación de ciertos presos políticos; y, el regreso del Partido Socialista Unido de Venezuela al Parlamento.

Esto significó un progreso considerable pero al mismo tiempo momentáneo o temporal, debido a que las conversaciones no incluyeron a toda la oposición y, además, que los cuestionamientos tanto internos y externos continuaron en contra del gobierno de Nicolás Maduro.

Finalmente, cabe reconocer que el diálogo directo entre el oficialismo y ese sector de la oposición, fue producto de los esfuerzos que venía realizando Noruega en su rol mediador.

3. REANUDACIÓN DE LA MEDIACIÓN

Noruega, conforme a su tradición mediadora y a la paciencia que hidalga como una de sus principales cualidades en el proceso, continuó tomando el pulso a las partes a fin de reanudar las conversaciones.

Así, el 2 de diciembre del 2019, el Ministerio de Asuntos Exteriores de Noruega emitió un comunicado oficial en el que instó a las partes a llegar a una solución de manera urgente e hizo hincapié en que se trata de resolver una crisis política con importantes impactos humanitarios y que un gran número de personas se fueron de Venezuela ejerciendo una presión considerable sobre otros países de la región.

Como recordaremos, en marzo del 2020 inició la pandemia de la covid-19, que sucumbió al mundo entero en la viralización letal del coronavirus, obligando a los países, incluyendo a Venezuela, a priorizar el enfrentamiento de la misma.

En pleno contexto de la crisis sanitaria mundial, Noruega no renunció a su compromiso de mediador entre el oficialismo y la oposición. Sobre el particular, Morales (2020) nos informa que hubo una visita noruega a Caracas el 23 de julio de 2020:

Tras la suspensión de las negociaciones formales entre representantes de la oposición y el oficialismo con el auspicio del Reino de Noruega, en agosto de 2019, el pasado jueves 23 de julio una delegación del

país nórdico arribó a Caracas para “actualizarse” sobre la situación sanitaria y política del país. (Párrafo 2)

Asimismo, el mismo Morales nos indica que hubo reacción a esa visita por parte de la oposición:

El gobierno encargado que encabeza Juan Guaidó y que cuenta con el respaldo de la Asamblea Nacional y los partidos principales de oposición emitió un comunicado el 24 de julio en el que reiteran que “el proceso de mediación que realizó el Reino de Noruega finalizó el año pasado cuando la dictadura se negó a que se celebren elecciones presidenciales y parlamentarias libres y justas”. Y agrega: “No existe en este momento ningún proceso de negociación y le reiteraremos a la delegación noruega que solo elecciones libres y justas son la solución a la crisis y no procesos fraudulentos con un CNE ilegítimo”. (Morales, 2020, párrafo 6)

Cabe señalar, además, que por parte del oficialismo no hubo ningún pronunciamiento o declaraciones, respecto a la visita noruega (Morales, 2020, párrafo 9).

El tema de la pandemia fue escalando en la atención de los países y eso llevó a que el congelamiento de las conversaciones se prolongue hasta el siguiente año. Por supuesto, Noruega nunca bajó los brazos.

En marzo del 2021, Noruega retomó el diálogo con las partes. Así lo señaló en un comunicado:

Las conversaciones exploratorias entre las dos partes a partir de marzo de 2021 dieron como resultado el lanzamiento de un nuevo proceso de negociación el 13 de agosto en la Ciudad de México. Allí, las partes firmaron un Memorando de Entendimiento, en el que se establecen las visiones, el formato y el programa para las negociaciones integrales. Noruega es el facilitador de las negociaciones. México es la nación anfitriona, mientras que las partes han designado a dos países acompañantes: los Países Bajos y Rusia. (Ministerio de Asuntos Exteriores de Noruega, 2022)

Entendemos que cuando Noruega señala que se ha iniciado “un nuevo proceso de negociación”, significa que se ha dado un nuevo impulso en la

Alexander Antialón Conde

mediación que viene llevando a cabo desde el 2019, sólo que esta vez en otro escenario: sin Guaidó como presidente de la Asamblea Nacional, con cambio de sede de las negociaciones y superada la peor etapa de la pandemia; sin embargo, se trata del mismo proceso de mediación emprendido por Noruega el 2019 para resolver la crisis entre oficialismo y oposición de Venezuela. Se trata entonces de un proceso único.

El proceso de mediación que viene llevando actualmente Noruega (2022), no ha iniciado recién el 2021, sino que viene desde el 2018 con una planificación-exploración noruega, que se materializó e hizo público desde mayo del 2019.

En esta etapa 2019-2021, la oposición era representada principalmente por el presidente de la Asamblea Nacional y “presidente encargado de Venezuela” Juan Guaidó. En la presente etapa 2021-actualidad, Guaidó ya no detenta de dichos cargos, puesto que el 5 de enero del 2021 inició funciones una nueva Asamblea Nacional producto de los comicios previos del 6 de diciembre, que dicho sea de paso también fueron cuestionados por el Grupo de Lima en su declaración del 5 de enero, y, con ello se extinguió la encargatura presidencial a favor de Guaidó.

Podemos concluir, entonces, que se trata de un mismo proceso de mediación, un proceso único, que se dividió en dos etapas: 2019-2021 y 2021-actualidad. No tomamos en cuenta el 2018 pues aquí sólo tuvo lugar una planificación o estudio unilateral a cargo de Noruega. La mediación como mecanismo de solución pacífica de controversias, sólo se aprecia propiamente a partir de mayo del 2019.

CONCLUSIONES

1. La mediación así como los otros medios diplomáticos o políticos para la solución pacífica de controversias previstos por el derecho internacional para aplicarse en controversias entre dos o más Estados, también pueden ser aplicados con efectividad a las crisis internas, como es el caso de la crisis entre oficialismo y oposición en Venezuela.

Alexander Antialón Conde

2. Noruega es el país que mejor ha desarrollado el concepto de mediación, tanto a nivel interno a través de la profesionalización de su Cancillería, como hacia fuera, con la exportación y ejecución de tal desarrollo a favor de los distintos países de la comunidad internacional y aplicar su mediación para asuntos de carácter interestatal como intraestatal. Los resultados le han sido favorables y mantiene el prestigio de buen mediador que descansa en su imparcialidad, efectividad y aparente buena fe.
3. El procedimiento de la mediación noruega en Venezuela ha presentado una suspensión en junio del 2019 y una interrupción desde agosto de ese año y hasta marzo del 2021 en que se reanuda la mediación. Se trata de un único procedimiento que viene del 2019 y se desarrolla hasta la actualidad.
4. Tanto la suspensión como la interrupción del procedimiento fueron motivadas, entre otras posibles razones, por factores externos.
5. Es vital para la mediación que además de insistir con la confidencialidad de la misma, haya un compromiso de la comunidad internacional de no intervención o injerencia sobre el procedimiento.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Amaya, V. (2019). *Noruega negocia elecciones en Venezuela en 2020 sin Maduro de candidato*. La Razón, 10 de julio de 2019. <https://www.larazon.es/internacional/el-chavismo-y-la-oposicion-negocian-unas-elecciones-sin-maduro-KD24148772/>

BBC News. (2019). *Crisis en Venezuela: representantes del gobierno y de la oposición viajan a Noruega para posible diálogo de paz*. 16 de mayo de 2019. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-48296372>

Boersner, A (2020). *Venezuela 2019: A Tale of Two Presidents*. Revista de Ciencia Política, volumen 40, N° 2, 2020, pp. 539-565. <https://www.scielo.cl/pdf/revcipol/v40n2/0718-090X-revcipol-S0718-090X2020005000118.pdf>

Fabra, J (2012). *La ética de la pacificación. Estudio de la mediación noruega en conflictos armados*. Tesis doctoral. Universitat Jaume I Instituto

Revista Peruana de Derecho Internacional. ISSN: 0035-0370 / ISSN-e: 2663-0222

Tomo LXXII. Septiembre-Diciembre 2022, N° 172, pp. 127-142.

Recepción: 02/08/2022. Aceptación: 28/10/2022. DOI: <https://doi.org/10.38180/rpdi.v0i0.312>

Alexander Antialón Conde

Interuniversitario de Desarrollo Social y Paz. Castellón-España, agosto de 2012. https://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/669339/2012_Tesis_Fabra%20Mata_Javier.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Guaidó, J. [@Presidencia_VE]. (2019, 16 de setiembre). Mensaje del Gobierno Legítimo de Venezuela al pueblo, la Fuerza Armada Nacional y la comunidad internacional, tras el abandono [Tweet]. Twitter. https://twitter.com/Presidencia_VE/status/1173376340189417473?ref_src=twsrc%5Etfw%7Ctwcamp%5Etweetembed%7Ctwterm%5E1173376340189417473%7Ctwgr%5E%7Ctwcon%5Es1_&ref_url=https%3A%2F%2Fwww.ntn24.com%2Famerica-latina%2Fvenezuela%2Fel-mecanismo-de-barbados-se-agoto-guaido-finaliza-dialogo-con-el-regimen

Lozano, D. y Santander, D. (16 de mayo de 2019). El Grupo de Contacto europeo y Noruega adelantan las negociaciones entre el chavismo y la oposición. *El Mundo*. <https://www.elmundo.es/internacional/2019/05/16/5cdd1e38fdddfde908b4624.html>

Ministerio de Asuntos Exteriores de Noruega

(2019a, 17 de mayo). Declaración sobre Venezuela. Comunicado de Prensa. <https://www.regjeringen.no/en/historical-archive/solbergs-government/Ministries/ud/news1/2019/statement-on-venezuela/id2645675/>

(2019b, 29 de mayo). Anuncio sobre Venezuela. Comunicado de Prensa. https://www.regjeringen.no/en/historical-archive/solbergs-government/Ministries/ud/news1/2019/uttalelse_venezuela/id2652785/

(2019c, 7 de julio). Anuncio sobre Venezuela. Comunicado de Prensa. <https://www.regjeringen.no/en/historical-archive/solbergs-government/Ministries/ud/news1/2019/announcement-venezuela070719/id2662993/>

(2019d, 11 de julio). Anuncio sobre Venezuela. Comunicado de Prensa. <https://www.regjeringen.no/en/historical-archive/solbergs-government/Ministries/ud/news1/2019/announcement-venezuela110719/id2663176/>

(2019e, 18 de julio). Anuncio sobre Venezuela. Comunicado de Prensa. https://www.regjeringen.no/en/historical-archive/solbergs-government/Ministries/ud/news1/2019/release_venezuela0718/id2663310/

Alexander Antialón Conde

(2019f, 2 de agosto). Anuncio sobre Venezuela. Comunicado de Prensa. <https://www.regjeringen.no/en/historical-archive/solbergs-government/Ministries/ud/news1/2019/statement-on-venezuela-2-august-2019/id2663576/>

(2022). El proceso de negociación venezolano. https://www.regjeringen.no/en/topics/foreign-affairs/peace-and-reconciliation-efforts/norways_engagement/venezuela_negotiations/id2674295/

Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú. (2018, 21 de mayo). Declaración del Grupo de Lima. Comunicado. <https://www.gob.pe/institucion/tree/noticias/4569-declaracion-del-grupo-de-lima>

Morales, M. (2020). *Delegación de Noruega se reunió con la oposición y el oficialismo y se marchó*. Crónica Uno. 27 de julio de 2020. <https://cronica.uno/delegacion-noruega-reunio-oposicion-oficialismo-marcho/>

Noticias ONU – Organización de Naciones Unidas. (2022, 17 de marzo). *Venezuela: Bachelet ve “pasos prometedores”, pero observa todavía deficiencias en justicia y libertad de información*. <https://news.un.org/es/story/2022/03/1505772>

RODRIGUEZ J. [@jorgerpsuv]. (2019, 8 de agosto). *Atención al pueblo de Venezuela!! Nuestro Pdte @NicolasMaduro ha decidido que nuestra delegación no asista a las reuniones de diálogo* [Tweet]. Twitter. https://twitter.com/jorgerpsuv/status/1159255328241999873?ref_src=twsrc%5Etfw%7Ctwcamp%5Etweetembed%7Ctwterm%5E1159255328241999873%7Ctwgr%5E%7Ctwcon%5Es1_&ref_url=https%3A%2F%2Fwww.infobae.com%2Famerica%2Fvenezuela%2F2019%2F08%2F07%2Fel-regimen-de-nicolas-maduro-se-retiro-del-dialogo-con-la-oposicion-en-barbados%2F

Smilde, D. y Ramsey, G. (2020). Los esfuerzos internacionales de construcción de la paz en el inextricable conflicto de Venezuela. Fundación Carolina. Documentos de trabajo 25[es] 2020, (12-15). https://www.fundacioncarolina.es/wp-content/uploads/2020/01/DT_FC_25_es.pdf