

APEC Y CÓMO LAS TENSIONES GEOPOLÍTICAS PODRÍAN AFECTAR LA MARCHA DEL FORO

APEC, AND HOW GEOPOLITICAL TENSIONS COULD AFFECT THE PROGRESS OF THE FORUM

Carlos Aquino Rodríguez^(*)

RESUMEN

La guerra comercial y tecnológica de EE. UU. con China, y la invasión rusa a Ucrania, están incrementando las tensiones geopolíticas que podrían afectar el foro APEC, donde esas tres economías están entre los miembros más importantes. En particular China y EE. UU. parecen encaminados a desarrollar cadenas de suministro paralelas, mientras EE. UU. refuerza sus

^(*) Es Director del Centro de Estudios Asiáticos de la UNMSM. Maestría y Doctorado en Economía por la Universidad de Kobe, Japón. Especialidad en Teoría del Comercio Internacional, Desarrollo Económico del Asia, Política Económica Comparada Asia-Latinoamérica. Ha sido Profesor Visitante en Universidades en Asia. Autor del libro “Relaciones Peru-Japón: Diplomacia, Inmigración Economía y Política”, y “Introducción a la Economía Asiática”. Condecorado por el Gobierno de Japón en el 2012 con el “Premio del Canciller del Japón”, y el 2019 con la “Orden del Sol Naciente, Rayos Dorados con Roseta”. Ha sido Vicedecano Académico de la Facultad de Ciencias Económicas, UNMSM, y Representante del Perú desde marzo del 2012, y presidente de octubre del 2012 a junio del 2013, en el grupo de expertos del Vision Group del Foro de Cooperación América Latina y Asia del Este, FOCALAE. Es entrevistado regularmente por diversos medios nacionales y extranjeros. Fue el primer Traductor Público Juramentado del idioma japonés en el Perú. Con el presente artículo, el autor formaliza su incorporación como Miembro Asociado conforme a lo dispuesto por el Consejo Directivo de la Sociedad Peruana de Derecho Internacional, mediante Acta del 13 de diciembre de 2018.

alianzas económicas y políticas en Asia. Esto impactaría en el objetivo del APEC de lograr una Área de Libre Comercio en el Asia Pacifico, el FTAAP. Las demás economías miembros deben aprender a navegar entre estas tensiones entre la rivalidad de las grandes potencias, que parece ser un signo distintivo de las relaciones económicas internacionales en el futuro.

Palabras clave: APEC, Tensiones geopolíticas, FTAAP, Invasión rusa, IPEF, Indo-Pacifico, Quad, Chip 4 Alliance, AUKUS, OTAN, CPTPP, RCEP

ABSTRACT

The US trade and technology war with China, and the Russian invasion of Ukraine, are increasing geopolitical tensions that could affect the APEC forum, where those three economies are among the most important members. China and the US seem set to develop parallel supply chains, while the US strengthens its economic and political alliances in Asia. This would impact APEC's goal of achieving a Free Trade Area in the Asia Pacific, the FTAAP. The other member economies must learn to navigate these tensions between the rivalry of the great powers, which is a hallmark of international economic relations in the future.

Keywords: APEC, Geopolitical tensions, FTAAP, Russian invasion, IPEF, Indo-Pacific, Quad, Chip 4 Alliance, AUKUS, OTAN, CPTPP, RCEP

.....

I. INTRODUCCIÓN

Este año 2023 la Cumbre APEC se llevará a cabo en Estados Unidos, en una situación complicada en el escenario internacional, y en medio de disputas que tiene Estados Unidos con dos de los miembros más grandes de APEC, China y Rusia.

APEC, siglas en inglés del foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico, es una organización única ya que reúne a varias de las economías más grandes del mundo como EE. UU., China, Japón, Rusia, pero no se discuten temas políticos, y trabajan en conjunto para lograr el objetivo de formar un Área de Libre Comercio de Asia Pacífico (FTAAP por sus siglas en inglés). Sus 21 miembros contribuyen con el 62% de la economía mundial, el 48% del comercio total y el 36% de la población mundial.

Pero en los últimos años las diferencias políticas y económicas entre algunos de sus miembros han aflorado e impactado en el trabajo de APEC. En particular, las disputas comerciales y tecnológicas en curso entre China y EE. UU., y la guerra en Ucrania, podrían afectar el resultado de las reuniones de APEC.

Cómo y por qué estas tensiones, entre EE. UU. y China en particular, pueden afectar el trabajo del APEC será motivo de análisis en este artículo. Para eso, primero se verá cuáles son los objetivos de EE. UU. para esta reunión y cómo se desarrolla la disputa entre EE. UU. y China en diferentes áreas; segundo, cómo podrían desarrollarse las relaciones entre EE. UU. y China de aquí en adelante; y tercero, por qué esas disputas pueden afectar a las economías miembros y al logro de los objetivos de APEC.

II. OBJETIVOS DE EE. UU. PARA LAS REUNIONES DE APEC DE ESTE AÑO Y LA DISPUTA ENTRE CHINA Y EE. UU.

EE. UU. ha establecido para este APEC 2023 el lema: “Creando un Futuro Resiliente y Sostenible para todos” y ha enfatizado su compromiso de trabajar en temas como resiliencia de la cadena de suministro, comercio

digital, conectividad, oportunidades para pequeñas y medianas empresas, cambio climático y sostenibilidad ambiental¹.

Pero se sabe que EE. UU. está muy preocupado por “asegurar la resiliencia de las cadenas de suministro”, y trata de dejar de depender (o excluir) a China de sus cadenas de suministro, ya que considera a este país asiático como poco confiable. Esto está dentro de su estrategia de competencia con China. En particular esta dependencia de China se vio durante la pandemia del COVID-19, cuando EE. UU. se dio cuenta que gran parte de las mascarillas y equipos de protección médica venían de China. También, cuando China se cierra al mundo y mantuvo una política estricta de Cero COVID hasta diciembre del 2022, la producción de varios bienes, o partes y componentes que se hacen en ese país se vio interrumpida, afectando no solo a EE. UU. sino a todo el mundo.

Por eso, EE. UU. está trabajando con varios países, en particular en Asia, para crear instituciones o mecanismos que puedan ayudar a ese fin, o como se dice también, para ganar la competencia a China y/o contener a China. Uno de ellos es el IPEF, por sus siglas en inglés, el Marco Económico Indo-Pacífico para la Prosperidad (Indo-Pacific Economic Framework for Prosperity). Establecido en mayo de 2022, incluye 14 países: Australia, Brunéi, Fiji, India, Indonesia, Japón, República de Corea, Malasia, Nueva Zelanda, Filipinas, Singapur, Tailandia, Estados Unidos y Vietnam². El IPEF busca “promover la resiliencia, la sostenibilidad, la inclusión, el crecimiento económico, la equidad y la competitividad de nuestras economías”.

China ve el IPEF como una iniciativa para excluirlo de las cadenas de suministro globales y para avanzar en la estrategia de EE. UU. de desacoplar su economía con respecto a China³.

¹ Ver sitio web del APEC: “APEC Rolls out Priorities for 2023” Julio 7, 2023 <https://www.apec.org/press-news-releases/2022/apec-rolls-out-priorities-for-2023>

² Ver aquí una breve explicación de lo que es el IPEF de parte de la Office of the United States Trade Representative (USTR): “Indo-Pacific Economic Framework for Prosperity” Julio 7, 2023 <https://ustr.gov/trade-agreements/agreements-under-negotiation/indo-pacific-economic-framework-prosperity-ipf>

³ Ver sobre esto el sitio web de la Embajada de China en Indonesia: “IPEF a political instrument of the US in propping up its hegemony in the regional economy – Reality

Como puede verse, en el IPEF, todos son miembros de APEC excepto dos países: Fiji e India. Entonces, si EE. UU. piensa excluir a China de sus cadenas de valor a través del IPEF, esto colisionara con el objetivo del APEC, que apunta a la construcción de un FTAAP, en un proceso de integración económica que involucra a todos los miembros en la región. En el APEC hay 21 economías: EE. UU., Canadá, México, Perú, Chile y también Japón, República de Corea, China, Rusia, Taiwán (Taipéi chino), Hong Kong, Vietnam, Tailandia, Malasia, Singapur, Indonesia, Brunéi, Filipinas, Papua Nueva Guinea, Australia y Nueva Zelanda.

Entonces el objetivo de EE. UU. de excluir a China de sus cadenas de suministro presentaría problemas en el trabajo de APEC, pero por otro lado EE. UU. no deseará que las reuniones de APEC del 2023, y especialmente la Cumbre de APEC de noviembre, pueda fracasar. Esto es importante porque también será una señal del estado de las relaciones entre Estados Unidos y China, que en los últimos años han agudizado sus diferencias entre ellos, como veremos más adelante.

Seguramente, EE. UU. desearía evitar el peor escenario, como el que sucedió en la Cumbre APEC de Papúa Nueva Guinea del 2018, cuando no hubo una Declaración de Líderes Económicos de APEC, debido a las diferencias precisamente entre China y EE. UU.⁴ A EE. UU. también le gustaría tener una reunión de líderes económicos de APEC a la que asistan todos en noviembre (excepto el presidente Putin, que no estaría presente debido a las sanciones impuestas a Rusia, por parte de EE. UU. y sus aliados, por su invasión de Ucrania).

Si el presidente Xi Jinping atiende la cumbre de APEC en noviembre en San Francisco, sería un resultado muy significativo, ya que la última vez que los presidentes de EE. UU. y China estuvieron juntos en una reunión de Líderes de APEC fue en el 2017 en Vietnam. El presidente de EE. UU. no

Check III: Falsehoods in US perceptions of China” Julio 8, 2023 http://id.china-embassy.gov.cn/eng/sgdt/202206/t20220622_10707643.htm

⁴ Hubo un desacuerdo entre EE. UU. y China, entre otras razones, pues el primero quería que la Declaración incluyera una mención criticando las prácticas comerciales de Beijing. Ver ABC News Australia: “APEC 2018: Regional meeting ends in disarray as leaders fail to reach consensus on communiqué” Julio 9, 2023 <https://www.abc.net.au/news/2018-11-18/apec-leaders-fail-to-agree-on-communique-wording/10508974>

asistió a las Cumbres de Líderes de APEC en el 2018 y 2022, las reuniones de Líderes del 2019 se cancelaron debido a las protestas sociales en Chile, y las reuniones del 2020 y 2021 se realizaron en forma virtual debido a la pandemia del COVID-19.

Además del IPEF, existe el Quad, o Diálogo de Seguridad Cuadrilateral (Quadrilateral Security Dialogue en inglés), entre India, Japón, Australia y EE. UU. Excepto India, los otros tres países son miembros de APEC. El Quad, como declaran sus gobiernos, está “comprometido con el apoyo a un Indo-Pacífico abierto, estable y próspero, que es inclusivo y resiliente”⁵. Japón por ejemplo es un firme partidario del Quad, dada la preocupación por la seguridad exterior del país en un entorno en que considera a China cada vez más asertiva⁶, por el peligro que representan una cada vez más beligerante Corea del Norte, y por las incursiones de Rusia en los alrededores inmediatos de Japón, por parte de su armada y fuerza aérea, en ejercicios militares conjuntos realizados con China. Japón ha pasado de ser un país que dejaba en gran parte su defensa externa en manos de EE. UU., a ser más asertivo en su seguridad exterior, y aumentará su gasto en defensa nacional del 1% al 2% de su PIB⁷.

El Quad se considera que es el marco institucional para fortalecer los lazos estratégicos de los países que están detrás del concepto del Indo-

⁵ Ver por ejemplo lo que representa el Quad para el gobierno de Australia. Australia Government, Department of Foreign Affairs and Trade: “Quad” Julio 1, 2023 <https://www.dfat.gov.au/international-relations/regional-architecture/quad>

⁶ Para un entendimiento de la relación China y Japón, en particular en el área de seguridad, ver el Webinar que el Profesor Yasuhiro Matsuda, el mayor experto en ese tema en Japón dio en el Centro de Estudios Asiáticos de la UNMSM el 19 de enero del 2022: “State of China and Japan Relations: Implications for the East Asia Región” Julio 5, 2023 <https://www.youtube.com/watch?v=b7NAP-S1Fu>

⁷ El gran cambio en la posición de Japón respecto a su política exterior que ahora es más asertiva se debe al primer ministro japonés Shinzo Abe. El fue precisamente el primero que propuso la idea del Quad, y de la importancia del concepto del Indo-Pacífico para la seguridad en Asia y para Japón. Y se dice que el punto de inflexión para que Japón asuma una actitud más proactiva en su defensa nacional fue la invasión rusa de Ucrania. En su documento de “Estrategia de Seguridad Nacional” publicado a fines del año 2022, Japón delinea claramente las amenazas existentes y la necesidad del país de incrementar su gasto militar al 2% de su PIB. Ver por ejemplo Nikkei Asia: “Japan approves new defense strategy to boost self-reliance” Julio 4, 2023 <https://asia.nikkei.com/Politics/International-relations/Indo-Pacific/Japan-approves-new-defense-strategy-to-boost-self-reliance>

Pacífico, y que son Australia, EE. UU., India y Japón⁸. La región del Indo-Pacífico incluye dos Océanos, el Pacífico y el Índico, y hasta dos continentes, Asia y África. Este es un concepto que se empezó a usar recientemente, tomando en cuenta la importancia de esa región como lugar donde están las economías más grandes del mundo, como EE. UU., China, Japón (las tres mayores), e India (que ya es la quinta más grande). Y el concepto de un Indo-Pacífico abierto y libre, que fue introducido por el primer ministro japonés Shinzo Abe en el 2016, quiere expresar la idea de que esa región sea uno abierto al comercio y libre de la interferencia de algunos países, en alusión a China, que es vista como un país que está ocupando la mayor parte del Mar de Sur de China y militarizando las islas^{9;10}.

También está la Chip 4 Alliance, que incluye a Estados Unidos, Japón, Taiwán, y Corea del Sur. Todos son miembros de APEC. Fue propuesta en marzo del 2022 por el presidente de EE. UU. Joe Biden como una asociación de países para construir una red de suministro de semiconductores¹¹. En febrero de este año 2023 celebró su primera reunión “para discutir la resiliencia de la cadena de suministro global” y “para garantizar una cadena de suministro estable para los fabricantes de chips”¹². Se calcula que este grupo representa

⁸ Sobre el Quad, hay una creciente literatura sobre el tema. Uno que justamente relaciona el Quad y el Indo-Pacifico es el libro “Quad plus and Indo-Pacific - The changing profile of International relations” editado por Jagannat Panda y Ernest Gunasekara-Rockwell.

⁹ Sobre el concepto del Indo-Pacifico y en particular sobre la visión de Japón en ese tema, ver la Conferencia que dio Kei Koga en el Centro de Estudios Asiáticos de la UNMSM el 28 de octubre del 2021. Webinar: “Japan’s Strategy in the Indo-Pacific” Julio 7, 2023 <https://www.youtube.com/watch?v=zYK5fLSMfs4&t=2501s>

¹⁰ Sobre las disputas existentes en el Mar del Sur de China, una vasta área marítima rica en recursos pesqueros y donde en su lecho se dice hay riquezas también minerales y energéticas, por donde transita probablemente la mitad del comercio entre Asia Oriental con Europa y África, y que China ha reclamado casi en su totalidad como suya, ver el libro editado por Ian Storey y Cheng-Yi Lin “The South China Sea Dispute – Navigating Diplomatic and Strategic Tensions”.

¹¹ Ver Tech Wire Asia: “Is there really a Chip 4 Alliance? Officially, it’s still a proposal” Julio 7, 2023 <https://techwireasia.com/2023/01/is-there-really-a-chip-4-alliance-officially-its-still-a-proposal/>

¹² Ver Computer World: “US-led ‘Fab’ chip alliance meets to coordinate supply chain resilience” Julio 4, 2023 <https://www.computerworld.com/article/3689157/us-led-fab-4-chip-alliance-meets-to-coordinate-supply-chain-resilience.html>

el 82% de la producción industrial mundial de semiconductores¹³. Estados Unidos busca trabajar con este grupo para controlar el proceso global que conduce a la producción de semiconductores y está también trabajando con Holanda, donde se ubica ASML, una de las empresas de semiconductores más importantes del mundo, para controlar también la exportación de determinados equipos de fabricación de semiconductores avanzados. De hecho, el pasado mes de junio llegó a un acuerdo con Holanda para hacer precisamente eso¹⁴. China ha protestado enérgicamente por esta medida que ve dirigida contra ella¹⁵.

Los semiconductores se han convertido en algo esencial en la producción de la mayoría de los aparatos electrónicos usados en la vida diaria y en la industria militar. Según lo define la empresa Hitachi “Los semiconductores poseen propiedades eléctricas específicas. Una sustancia que conduce la electricidad se llama conductor, y una sustancia que no conduce la electricidad se llama aislante. Los semiconductores son sustancias con propiedades en algún punto intermedio. Los IC (circuitos integrados) y los componentes electrónicos discretos, como diodos y transistores, están hechos de semiconductores. Los semiconductores elementales comunes son el silicio y el germanio. El silicio es bien conocido de estos. El silicio forma la mayoría de los circuitos integrados. Los compuestos semiconductores comunes son como el arseniuro de galio o el antimoníuro de indio”.¹⁶

¹³ Ver Center for Strategic & International Studies: “Securing Semiconductor Supply Chains in the Indo-Pacific Economic Framework for Prosperity” Julio 7, 2023 <https://www.csis.org/analysis/securing-semiconductor-supply-chains-indo-pacific-economic-framework-prosperity>

¹⁴ Ver CNBC: “Netherlands, home to a critical chip firm, follows U.S. with export curbs on semiconductor tools” Julio 9, 2023 <https://www.cnbc.com/2023/06/30/netherlands-follows-us-with-semiconductor-export-restrictions-.html>

¹⁵ Y por su parte China, en una medida que se considera tomada en respuesta justamente a la de ASML, decidió restringir la venta de algunos materiales vitales para vehículos eléctricos, energías renovables, semiconductores y tecnología militar. China controla la producción de ciertos materiales básicos, como el 90% del germanio del mundo y más del 90% del galio. Sobre esto ver Nikkei Asia: “China’s chip material exports curbs: 4 things to know”, Julio 8, 2023 <https://asia.nikkei.com/Business/Tech/Semiconductors/China-s-chip-material-export-curbs-4-things-to-know>

¹⁶ Ver “What are semiconductors?” en página web de Hitachi: Julio 7, 2023 <https://www.hitachi-hightech.com/global/en/knowledge/semiconductor/room/about/>

EE. UU., que fue donde se inventaron los semiconductores y donde hace treinta años se producía la mayoría de estos (y que ahora está concentrada en Taiwan y la República de Corea), está tratando de tener otra vez un rol relevante en la industria. China aun es dependiente del extranjero en semiconductores avanzados, en maquinaria especializada y partes y componentes necesarios para producir esos chips¹⁷.

Asimismo, existe el AUKUS, con Australia, Reino Unido y EE. UU. Estados Unidos y Australia son miembros de APEC. El objetivo de AUKUS, según lo declarado por esos países, es “fortalecer la capacidad de cada gobierno para apoyar los intereses de seguridad y defensa, construyendo sobre lazos bilaterales de larga data y en curso. Promoverá un intercambio más profundo de información y tecnología; y fomentará una integración más profunda de la ciencia, la tecnología, las bases industriales y las cadenas de suministro relacionadas con la seguridad y la defensa”¹⁸. Creado en septiembre de 2021 como una “asociación de seguridad trilateral mejorada”, el anuncio de que ayudará a Australia a adquirir submarinos de propulsión nuclear fue visto por China como una prueba de que Estados Unidos busca contener su ascenso también en términos militares.

Un último desarrollo en las más estrechas relaciones de EE. UU. con sus aliados en el Asia es la incorporación de Australia, Japón, Nueva Zelanda y Repùblica de Corea como socios (no miembros) de la OTAN, la Organización del Tratado del Atlántico Norte. Esta Alianza “formulará lo que se denomina un Programa de Asociación Individualmente Adaptado (Individually Tailored Partnership Program, ITPP) con esos 4 países, para formular una hoja de ruta donde se explora la colaboración en temas de ciberseguridad, el espacio y combatir la desinformación”¹⁹.

¹⁷ Ver sobre esto el artículo de Carlos Aquino del 4 de octubre del 2022: “China-United States competition and the Chip 4 Alliance” Julio 7, 2023 <https://www.slideshare.net/carlosalbertoquinoorodriguez/chinaunited-states-competition-and-the-chip-4-alliance>

¹⁸ See U.S. Department of Defense: “AUKUS” Julio 7, 2023 <https://www.defense.gov/Spotlights/AUKUS/>

¹⁹ Ver sobre esto en Nikkei Asia: “NATO to upgrade ties with Australia, New Zealand, South Korea – Together with Japan, four nations will have tailored partnership programs” Julio 7, 2023 <https://asia.nikkei.com/Politics/International-relations/Indo-Pacific/NATO-to-upgrade-ties-with-Australia-New-Zealand-South-Korea>

La OTAN es una organización militar que se creó para enfrentar a la entonces Unión Soviética, y está teniendo un papel grande en el enfrentamiento de Ucrania con Rusia al brindarle ayuda militar al gobierno de Kiev²⁰. La OTAN también abriría una oficina de enlace en Japón, y en la Cumbre que celebrara en julio del 2023 (días después de terminado este artículo) en Lituania, oficialmente los 4 países del Asia serán considerados en la OTAN como los Indo-Pacific 4²¹. En particular la colaboración de la OTAN con Japón parece estar avanzando y lo que se busca es, entre otros, lograr desarrollar capacidades, interoperabilidad y estandarización de los activos de defensa²². China obviamente está protestando contra este hecho y acusa otra vez a EE. UU. de crear una extensión de la OTAN en Asia para contenerlo.

A fines de mayo, los miembros de IPEF concluyeron las negociaciones para su Acuerdo sobre Cadenas de Suministro. Este es el primer acuerdo entre sus miembros y, según la Casa Blanca, “IPEF ayudará a reducir los costos, al hacer que nuestras cadenas de suministro sean más resistentes a largo plazo, protegiéndonos contra interrupciones costosas que conducen a precios más altos para los consumidores”²³. Este acuerdo debe estar sujeto a la aprobación de los países miembros del IPEF.

Es interesante observar que el IPEF esté logrando algún acuerdo pues es criticado por no ofrecer un verdadero incentivo para que los países

²⁰ La OTAN está en un proceso de expansión en Europa con la reciente incorporación de Finlandia. La invasión rusa a Ucrania se ve como razón de esto último. Suecia también está en un proceso de incorporación, con lo que sus miembros llegarían a un total de 32 países. Ver sobre esto la página web de la OTAN: “What is NATO?” Julio 7, 2023 <https://www.nato.int/nato-welcome/index.html>

²¹ Ver Nikkei Asia: “NATO summit will be battle for U.S. attention: 5 things to know – Japan, South Korea, Australia and New Zealand to be branded Indo-Pacific 4” Julio 7, 2023 <https://asia.nikkei.com/Politics/International-relations/Indo-Pacific/NATO-summit-will-be-battle-for-U.S.-attention-5-things-to-know>

²² Ver Nikkei Asia: “NATO and Japan to cooperate in 16 areas, align defense and equipment” Julio 7, 2023 <https://asia.nikkei.com/Politics/International-relations/Indo-Pacific/NATO-and-Japan-to-cooperate-in-16-areas-align-defense-equipment>

²³ Ver CIPS, the Chartered Institute of Procurement & Supply, Supply Management: “IPEF trade agreement struck to tackle ‘costly disruptions’” Julio 7, 2023 <https://www.cips.org/supply-management/news/2023/may/ipef-group-reaches-agreement-on-supply-chain-reinforcement/>

se integren, ya que no es un “acuerdo comercial típico” al no ofrecer, por ejemplo, el atractivo de acceder al mercado estadounidense. Al crear el IPEF, EE. UU. no quería tener un acuerdo comercial tradicional porque podría encontrar una fuerte oposición dentro del país, en el Congreso y los sindicatos, por ejemplo, para su aprobación.

Con todas las instituciones o grupos mencionados, se puede ver claramente que EE. UU. se ha trazado una estrategia para depender menos de China, aunque probablemente no excluirlo totalmente de sus cadenas de suministro, porque no podría. Lo que dijo recientemente el jefe de la CIA resume probablemente con certeza la actitud de EE. UU. hacia China. Williams Burns dijo que “en el mundo de hoy ningún país quiere encontrarse a merced de un ‘cártel de uno’ para minerales y tecnologías críticas” y “la respuesta a eso no es desvincularse de una economía como China, eso sería una tontería, sino reducir el riesgo y diversificar con sensatez asegurando cadenas de suministro resilientes, protegiendo nuestra ventaja tecnológica e invirtiendo en capacidad industrial”²⁴.

Como vemos, EE. UU. también busca reforzar su presencia en la región del Indo-Pacífico, en asociación con países aliados como Australia y Japón en particular, presentes en el Quad y el AUKUS, pero también con la presencia de la OTAN en la región.

Pero EE. UU. no puede dejar de depender totalmente de China pues la relación entre sus economías es bastante fuerte. China no solo es la segunda economía más grande del mundo, la mayor potencia comercial, y el segundo mayor inversor, sino que para EE. UU., China es un socio comercial muy importante. De acuerdo con cifras del Trade Map, en el año 2022 para EE. UU., China fue su tercer mayor socio comercial (en exportaciones e importaciones de bienes), después de Canadá y México, con un volumen de 728 mil millones de dólares (un 13% del total), y China fue el país desde donde importó más, unos 575 mil millones de dólares (un 17% del total de sus compras del mundo).

²⁴ Ver en South China Morning Post las declaraciones del Jefe de la CIA: “CIA chief: US decoupling from China would be ‘foolish’ given economic interdependence” Julio 7, 2023 <https://www.scmp.com/news/world/united-states-canada/article/3226258/cia-chief-us-decoupling-china-would-be-foolish-given-economic-interdependence>

Y para China EE. UU. es aún más importante, pues ese mismo año 2022 fue su mayor socio comercial, con un volumen de 760 mil millones de dólares (un 12% del total) y fue también su mayor destino de exportaciones, con 582 mil millones de dólares (un 16% del total)²⁵. También EE. UU. es uno de los mayores inversores en China, y este país en la década pasada aumentó sus inversiones en EE. UU.

EE. UU. podría continuar impulsando la agenda de APEC de tratar de lograr un futuro FTAAP, aunque ese objetivo no es fácil dadas las diferencias entre China y EE. UU., y también con Rusia.

Las sanciones económicas impuestas a Rusia por EE. UU. excluirá a ese país de cualquier cadena de valor (o suministro) en la región. Y no solo EE. UU. ha impuesto sanciones económicas a Rusia. De los miembros del APEC, junto a EE. UU., 7 más han impuesto sanciones a Rusia: Australia, Canadá, la República de Corea, Japón, Nueva Zelanda, Singapur y Taiwán (Taipéi chino)²⁶, para un total de 8, de las 21 economías miembros.

Pero habría que señalar también que China por su lado está desde hace un tiempo tomando acciones para no depender de EE. UU. o de Occidente en muchos sectores industriales. De hecho, algunos dicen que el que empezó este proceso de desacoplamiento fue China, y no EE. UU.²⁷. Y con las sanciones económicas que EE. UU. y sus aliados han impuesto a Rusia esa tarea se hace más urgente para China. Se menciona por ejemplo que la estrategia de “Made in China 2025”²⁸ que China publicó en el 2015 fue el comienzo formal de ese desacoplamiento.

Esta estrategia busca que para el año 2025 China pueda ser autosuficiente en el 70% de partes y componentes de 10 industrias que

²⁵ Ver estadísticas de Trade Map: Julio 7, 2023 <https://www.trademap.org/Index.aspx>

²⁶ Ver en la pagina web de Castellum.AI: “What are countries doing to counter Russia’s war?” Julio 2, 2023 <https://www.castellum.ai/insights/which-countries-are-taking-action-on-ukraine>

²⁷ Ver Nikkei Asia: “Xi, not Trump, started on path of decoupling” Julio 7, 2023 <https://asia.nikkei.com/Editor-s-Picks/China-up-close/Analysis-Xi-not-Trump-started-on-path-to-decoupling>

²⁸ Ver Horizons: “Made in China 2025 - Everything You Need to Know” Julio 7, 2023 <https://nhglobalpartners.com/made-in-china-2025/>

considero prioritarias: tecnologías de información de nueva generación, vehículos que ahorran energía y nuevas energías, máquinas herramienta de control numérico avanzado y robótica, equipo de energía, tecnología aeroespacial, maquinaria agrícola, equipo marítimo y barcos de alta tecnología, materiales nuevos, equipo de transporte ferroviario avanzado, productos biofarmacéuticos y equipo médico de alto rendimiento²⁹.

También China tiene la Iniciativa de la Franja y la Ruta^{30,31}, llamada comúnmente de la Ruta de la Seda. No solo eso, se especula que China está armando una estructura financiera internacional paralela a la establecida después de la Segunda Guerra Mundial con el FMI y el Banco Mundial. China ha establecido el Banco Asiático de Inversión e Infraestructura (AIIB por sus siglas en inglés), su Fondo de la Ruta de la Seda, sus Bancos de Desarrollo (como el China Development Bank, el Export-Import Bank of China), que están prestando bastante dinero a los países para inversión en infraestructura y otros. También está el Banco de Desarrollo de los BRICS llamado New Development Bank.

Habría que añadir también que tanto China como Rusia están implementando una política para desdolarizar su comercio y finanzas internacionales. En particular después que un poco más de la mitad de las reservas internacionales de Rusia en bancos extranjeros, principalmente en dólares, le fue embargado, y ser excluido del sistema financiero internacional, China y Rusia están buscando una alternativa al dólar, y ven en el yuan como posible sustituto.

El problema es que eso no será fácil pues para que el yuan sea realmente una alternativa al dólar tendría que cumplir ciertos requisitos que aún no los tiene como: primero, ser una moneda donde su valor lo fije

²⁹ Ver un informe de los Servicios de investigación del Congreso de los EE. UU., Congressional Research Services: “Made in China 2025” Industrial Policies: Issues for Congress, de marzo 10 del 2023, Julio 7, 2023 <https://sgp.fas.org/crs/row/IF10964.pdf>

³⁰ Ver Chatham House: “What is China’s Belt and Road initiative (BRI)? Julio 7, 2023 <https://www.chathamhouse.org/2021/09/what-chinas-belt-and-road-initiative-bri>

³¹ Ver tambien el libro de Eyck Freymann: “One Belt One Road – Chinese Power meets the World” y el de Jonathan E Hillman: “The Emperor’s New Road: China and the Project of the Century”

libremente el mercado; segundo que no haya control de capitales como China tiene aún para el yuan; tercero, que se ofrezca más instrumentos financieros para invertir en yuanes; y cuarto, acceso libre a su mercado de acciones y bonos, etc.

III. ¿CÓMO PODRÍAN EVOLUCIONAR LAS RELACIONES ENTRE CHINA Y EE. UU. PREVIO A LA CUMBRE DE APEC EN SAN FRANCISCO?

Las relaciones entre China y Estados Unidos están empañadas por varios problemas. Por un lado, están los económicos, que se agudizaron a partir del 2018 cuando EE. UU. comenzó a imponer barreras comerciales a los productos chinos, aumentando las tasas arancelarias a muchos de ellos, y esto escaló más cuando a partir de octubre del 2022 EE. UU. comenzó a restringir las ventas de semiconductores avanzados a China.

También comenzaron a aplicarse restricciones a la inversión china en los EE. UU. Y también están los aspectos políticos, pues Estados Unidos ha criticado a China por sus acciones en Xinjiang, Hong Kong, Tíbet, y por su creciente assertividad en el Mar de China Meridional.

Respecto de las relaciones entre Estados Unidos y China en el aspecto económico, la llamada guerra comercial comenzó en 2018 cuando el presidente Trump comenzó a imponer tasas arancelarias a los productos chinos³². Todas estas medidas siguen vigentes.

La justificación de las medidas estadounidenses contra China se describió en el documento sobre Estrategia de Seguridad Nacional (National Security Strategy) emitida en diciembre de 2017 por la administración Trump³³. Esto fue reafirmado en la Estrategia de Seguridad Nacional de

³² Para ver una cronología de la disputa comercial entre China y EE. UU. hasta ahora, ver SCMP: “US-China relations: is there still a trade war under Joe Biden’s presidency?” Julio 7, 2023 <https://www.scmp.com/economy/global-economy/article/3134191/us-china-relations-there-still-trade-war-under-joe-bidens?module=inline&pgtype=article>

³³ Ver The White House: “National Security Strategy” December 2017 Julio 7, 2023 <https://trumpwhitehouse.archives.gov/wp-content/uploads/2017/12/NSS-Final-12-18-2017-0905.pdf>

octubre de 2022 por la administración Biden. En ellos se menciona que China se ha convertido en un competidor estratégico de EE. UU. y ha estado aprovechando del mercado estadounidense y no abriendo el suyo propio. Más importante aún, afirma que “La República Popular China, es el único competidor que tiene a su vez, tanto la intención de remodelar el orden internacional, y cada vez más el poder económico, diplomático, militar y tecnológico para lograr ese objetivo”³⁴. En esos documentos se esboza una estrategia para enfrentar a China.

Además, en su competencia con China, y para depender menos de ella en sus cadenas de suministro y crear una en la que se excluya a China, EE. UU. está implementando una especie de política industrial con la Ley de creación de incentivos útiles para producir semiconductores y Ciencia (en inglés The CHIPS and Science Act), y la Ley de Reducción de la Inflación³⁵. Estas medidas incluyen subsidios para que las empresas establezcan fábricas en EE. UU. de semiconductores y de vehículos eléctricos, pero al mismo tiempo exigen, por ejemplo, que estas empresas no puedan invertir en China y llevar allí su tecnología más avanzada. Algunas empresas ya están aprovechando de estas medidas. Taiwan Semiconductor Manufacturing Company, por ejemplo, está abriendo una segunda planta de chips semiconductores en Arizona, que aprovechará los subsidios que ofrece Estados Unidos, invirtiendo un total de 40 mil millones de dólares, en una de las mayores inversiones extranjeras en ese país³⁶.

También en ese sentido están las políticas de nearshoring y friendshoring. Si las empresas de EE. UU. no pueden traer su producción de China

³⁴ Ver “National Security Strategy” October 2022, page 8 Julio 7, 2023 <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/10/Biden-Harris-Administrations-National-Security-Strategy-10.2022.pdf>

³⁵ Ver el reporte de McKinsey & Company: “The CHIPS and Science Act: Here’s what’s in it” Julio 7, 2023 <https://www.mckinsey.com/industries/public-sector/our-insights/the-chips-and-science-act-heres-whats-in-it> y también ver “The Inflation Reduction Act: Here’s what’s in it” <https://www.mckinsey.com/industries/public-sector/our-insights/the-inflation-reduction-act-heres-whats-in-it>

³⁶ Ver CNBC: “TSMC to up Arizona investment to \$40 billion with second semiconductor chip plant” Julio 7, 2023 <https://www.cnbc.com/2022/12/06/tsmc-to-up-arizona-investment-to-40-billion-with-second-semiconductor-chip-plant.html>

de vuelta al país (onshoring), pueden trasladarse a países cercanos a EE. UU. (nearshoring) o países amigos de EE. UU. (friend-shoring). De esta forma algunas empresas están trasladando su producción desde China a países como Vietnam e India, y México³⁷.

Pero esas empresas también se mudan de China porque desde hace algún tiempo los salarios en ese país han ido aumentando y se trasladan a lugares más baratos como los mencionados anteriormente. Además, las empresas quieren tener una base no solo en China sino también en otros lugares, en su estrategia de “China más uno”, para evitar las tasas arancelarias más altas impuestas por EE. UU., o la disruptión causada por medidas como la estricta política de cero COVID que China impuso hasta diciembre de 2022. Apple, por ejemplo, ha estado trasladando desde hace algunos años su producción de China a Vietnam e India.

Pero, a pesar de las tensiones y las acciones de EE. UU. para depender menos de China, en los últimos meses hay indicios de que ambos países se están moviendo hacia una situación en la que, aunque no pueden resolver sus diferencias, al menos estas pueden manejarse. El secretario de Estado, Antony Blinken, tenía previsto viajar a China en febrero de 2023, pero su visita se pospuso por el “incidente del globo” en ese mes³⁸. Finalmente, visitó Beijing en mayo. Además, la Secretaria del Tesoro de los Estados Unidos Janet Yellen visitó Beijing también en la segunda semana de Julio³⁹.

Las relaciones de Estados Unidos con China son las relaciones bilaterales más importantes del mundo dado que son las dos economías más

³⁷ Ver Nikkei Asia: “Taiwan’s Foxconn and others accelerate investment in Mexico” Julio 7, 2023 <https://asia.nikkei.com/Spotlight/Supply-Chain/Taiwan-s-Foxconn-and-others-accelerate-investment-in-Mexico>

³⁸ Entre el 28 de enero y el 4 de febrero del 2023, un globo de propiedad de China voló sobre territorio de EE. UU., en medio de acusaciones de que estaba en una misión de espionaje. Al final fue derribado por un avión de la fuerza aérea de EE. UU. Ver noticias sobre este incidente y las implicancias en las relaciones entre China y EE. UU. en el diario The Guardian: Julio 7, 2023 <https://www.theguardian.com/world/china-spy-balloon-incident-2023>

³⁹ Ver Nikkei Asia: “Yellen said China visit made ‘progress’, vows more communications” Julio 9, 2023 <https://asia.nikkei.com/Politics/International-relations/Yellen-says-China-visit-made-progress-vows-more-communication>

grandes, las dos naciones comerciales más importantes, y los dos principales inversores del mundo. Cualquier problema en sus relaciones económicas impactara en todo el mundo. Además, cualquier deterioro en sus relaciones podría tener consecuencias terribles si, por ejemplo, ocurre un incidente con los ahora más frecuentes roces de sus armadas y aviones militares en el Estrecho de Taiwán o en el Mar de China Meridional. Por lo tanto, es mejor que se mantengan abiertas las líneas de comunicación entre ambos países.

Por esas razones y porque seguramente a EE. UU. le gustaría recibir al presidente Xi Jinping en esta cumbre APEC de 2023, al menos China y EE. UU. seguirán conversando y negociando. Las diferencias seguramente permanecerán, pero la idea parece ser manejar esas diferencias y establecer canales de comunicación para evitar un malentendido que podría resultar, por ejemplo, en un choque militar no deseado. Pero en este sentido, aún no se han retomado las conversaciones entre sus jefes de defensa, a pesar de que estuvieron juntos en una reunión el pasado junio en Singapur⁴⁰.

EE. UU. continuará conversando con China y con visitas de alto nivel, y probablemente no enviará funcionarios de alto rango a Taiwán (por parte del poder ejecutivo, porque el poder legislativo de EE. UU. tiene su propia agenda). El tema de Taiwán también es un punto de discordia en las relaciones entre EE. UU. y China y, a veces, ambos partidos políticos en EE. UU., el demócrata y el republicano, lo utilizan para mostrar cuál es más belicoso frente a China. Pero el sentimiento anti-China en la opinión pública de los EE. UU. está aumentando⁴¹, y con las próximas elecciones en 2024, esta actitud entre los políticos también se incrementaría.

⁴⁰ Ver SCMP: “Shangri-La Dialogue: Why the US and Chinese defense ministers should meet - and what stand in their way” Julio 7, 2023 <https://www.scmp.com/news/china/military/article/3222445/shangri-la-dialogue-why-us-and-chinese-defence-ministers-should-meet-and-what-stands-their-way>

⁴¹ Ver un artículo del The New York Times sobre esto: “If Biden wanted to ease U.S.-China tensions, would Americans let him?” Julio 9, 2023 <https://www.nytimes.com/2023/06/27/upshot/us-china-cold-war.html>

IV. ¿POR QUÉ LAS DISPUTAS, PRINCIPALMENTE ENTRE CHINA Y EE. UU. PUEDEN AFECTAR EL LOGRO DE LOS OBJETIVOS DE APEC?

La rivalidad geopolítica entre EE. UU. y China continuara, asimismo la de EE. UU. y sus aliados con Rusia. De hecho, se habla de que estaría creándose por parte de China y EE. UU. dos cadenas de suministro paralelos, donde en particular en el de EE. UU. se busque depender menos o excluir a China (pero China tratará también de ser independiente de la tecnología extranjera). Pero esta disputa afectaría al logro del objetivo de APEC de lograr un FTAAP, por ejemplo, pues como veremos tanto EE. UU. como China son los principales socios comerciales de los miembros del APEC, en particular China.

De acuerdo con datos del Trademap, con datos al 2021 o 2022, de las 19 economías del APEC (excluyendo China y EE. UU.), todas, excepto Canadá y México, tienen a China como su mayor socio comercial. Y también, todas las economías del APEC, con excepción de Canadá, Filipinas, México, Tailandia, y Vietnam, tienen a China como su mayor mercado de exportaciones (aunque en el caso de Filipinas, si consideramos sus exportaciones a Hong Kong como parte de sus exportaciones a China, aunque Hong Kong se maneja como una región autónoma especial, China de lejos es también el mayor destino de las exportaciones para Filipinas).

Entonces, si el objetivo del APEC es una integración económica en la región de todos sus integrantes, el que EE. UU. trate de excluir a China de las cadenas de suministro, cuando este país es el mayor socio comercial para la mayoría de ellos y el mayor mercado de exportaciones, sería contradictorio. Ahora bien, cada economía se supone es autónoma para decidir con quien se va a integrar más.

Un hecho interesante es el siguiente: Se dice que el CPTPP y del RCEP son dos vías por las cuales se puede avanzar hacia un FTAAP. El CPTPP son las siglas en inglés del Acuerdo Amplio y Progresista Transpacífico (Comprehensive and Progressive Agreement for Transpacific Partnership), o también conocido como el TPP 11. Tiene a 11 países como miembros: Canadá, México, Perú, Chile, Japón, Vietnam, Malasia, Singapur, Brunéi,

Australia y Nueva Zelandia. Todos son integrantes del APEC. Y el RCEP son las siglas en inglés de la Asociación Económica Integral Regional (Regional Comprehensive Economic Partnership), que tiene 15 miembros: Vietnam, Laos, Camboya, Myanmar, Tailandia, Malasia, Singapur, Indonesia, Brunéi, Filipinas, y Japón, República de Corea, China, Australia y Nueva Zelandia. En este acuerdo 12 son miembros de APEC.

Cada acuerdo, el CPTPP y el RCEP, avanzan por su lado en la integración económica entre sus miembros. Por otro lado, 6 miembros del APEC están en ambos grupos: Vietnam, Malasia, Singapur, Brunéi, Australia y Nueva Zelandia. Pero 5 economías del APEC no están en ninguno de esos grupos: EE. UU., Rusia, Taiwan, Hong Kong y Papua Nueva Guinea.

Una forma de lograr un FTAAP es a través de la incorporación de más miembros al CPTPP y al RCEP. China y Taiwan están buscando ser incluidos en el CPTPP. Aparte de quien entraría primero o si entran simultáneamente a este acuerdo, está el hecho de que se considera que China debería hacer más reformas y abrir más su economía para poder ser admitido, pues el CPTPP es un acuerdo de liberalización profunda. El Reino Unido (un país de fuera de la región) ya pronto estaría por ser incorporado a este acuerdo.

Rusia, que no está en ninguno de esos dos acuerdos y está sancionado económicamente por 8 economías del APEC, tiene menos posibilidades de ser integrado al FTAAP. Además, Rusia comercia muy poco con las economías miembros del APEC, aunque su comercio con China ha aumentado enormemente después de la guerra en Ucrania.

En resumen, el objetivo de que los miembros del foro APEC alcancen una integración a través del FTAAP se enfrenta con la barrera de las rivalidades de las grandes potencias, como son en particular entre China y EE. UU. Esto podría complicarse, si como se teme, alguno de ellos fuerza a los demás miembros a que se tome partido por alguno de ellos. Quizás este hecho, el de como las economías del APEC y los países del mundo en general, pueden navegar en medio de la rivalidad de las grandes potencias, será un signo distintivo de las relaciones económicas internacionales en el futuro⁴².

⁴² Esta intensa competencia o rivalidad entre las grandes potencias, China y EE. UU., se ve

V. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

ABC News Australia: “APEC 2018: Regional meeting ends in disarray as leaders fail to reach consensus on communique” <https://www.abc.net.au/news/2018-11-18/apec-leaders-fail-to-agree-on-communique-wording/10508974>

Aquino, Carlos. 4 de octubre del 2022: “China-United States competition and the Chip 4 Alliance” <https://www.slideshare.net/carlosalbertoaquinorodriguez/chinaunited-states-competition-and-the-chip-4-alliance>

APEC: APEC Rolls out Priorities for 2023 <https://www.apec.org/press-news-releases/2022/apec-rolls-out-priorities-for-2023>

Australia Government, Department of Foreign Affairs and Trade: “Quad” <https://www.dfat.gov.au/international-relations/regional-architecture/quad>

Cannon, Brendon y Kei Hakata editores (2021) “Indo-Pacific Strategies - Navigating Geopolitics at the dawn of a new age”, Routledge

Castellum.AI: “What are countries doing to counter Russia’s war?” <https://www.castellum.ai/insights/which-countries-are-taking-action-on-ukraine>

Center for Strategic & International Studies: “Securing Semiconductor Supply Chains in the Indo-Pacific Economic Framework for Prosperity” <https://www.csis.org/analysis/securing-semiconductor-supply-chains-indo-pacific-economic-framework-prosperity>

CIPS, the Chartered Institute of Procurement & Supply, Supply Management: “IPEF trade agreement struck to tackle ‘costly disruptions’” <https://www.cips.org/supply-management/news/2023/may/ipef-group-reaches-agreement-on-supply-chain-reinforcement/>

con intensidad en el Indo-Pacífico (y en el Sudeste Asiático en particular). Y se extendiera (se está extendiendo ya al resto del mundo). Para un análisis de cómo se desarrolla esta competencia y la lucha por influencia de China y EE. UU., y la actitud que adoptan los países frente a esto ver el análisis de lo que pasa en el Sudeste Asiático en el libro de David Shambaugh “Where Great Powers Meet: America and China in Southeast Asia”. También están otros libros, como el editado por Felix Heiduk “Asian Geopolitics and the US-China Rivalry”, y el editado por Brendon Cannon y Kei Hakata “Indo-Pacific Strategies – Navigating Geopolitics at the dawn of a new age”.

CNBC: “Netherlands, home to a critical chip firm, follows U.S. with export curbs on semiconductor tools” <https://www.cnbc.com/2023/06/30/netherlands-follows-us-with-semiconductor-export-restrictions-.html>

CNBC: “TSMC to up Arizona investment to \$40 billion with second semiconductor chip plant” <https://www.cnbc.com/2022/12/06/tsmc-to-up-arizona-investment-to-40-billion-with-second-semiconductor-chip-plant.html>

Computer World: “US-led ‘Fab’ chip alliance meets to coordinate supply chain resilience” <https://www.computerworld.com/article/3689157/us-led-fab-4-chip-alliance-meets-to-coordinate-supply-chain-resilience.html>

Embajada de China en Indonesia: “IPEF a political instrument of the US in propping up its hegemony in the regional economy – Reality Check III: Falsehoods in US perceptions of China” http://id.china-embassy.gov.cn/eng/sgdt/202206/t20220622_10707643.htm

Eyck Freymann (2021): “One Belt One Road – Chinese Power meets the World”, Harvard East Asian Monographs 439

Heiduk, Felix (2022) “Asian Geopolitics and the US-China Rivalry”, Routledge

Hitachi: “What are semiconductors?” <https://www.hitachi-hightech.com/global/en/knowledge/semiconductor/room/about/>

Horizons: “Made in China 2025 - Everything You Need to Know” <https://nhglobalpartners.com/made-in-china-2025/>

Ian Storey y Cheng-Yi Lin editores (2016) “The South China Sea Dispute – Navigating Diplomatic and Strategic Tensions”, ISEAS Yusof Ishak Institute, Singapur

Jonathan E Hillman (2020): “The Emperor’s New Road: China and the Project of the Century”, Yale University Press

Kei Koga, Webinar en el Centro de Estudios Asiáticos de la UNMSM del 28 de octubre del 2021: “Japan’s Strategy in the Indo-Pacific”

McKinsey & Company: “The CHIPS and Science Act: Here’s what’s in it” <https://www.mckinsey.com/industries/public-sector/our-insights/the-chips-and-science-act-heres-whats-in-it> y tambien “The Inflation Reduction Act:

Revista Peruana de Derecho Internacional. ISSN: 0035-0370 / ISSN-e: 2663-0222

Tomo LXXIII. Mayo - Agosto 2023, N° 174, pp. 55-77.

Recepción: 10/07/2023. Aceptación: 11/08/2023 DOI: <https://doi.org/10.38180/rpdi.v73i174.373>

Here's what's in it" <https://www.mckinsey.com/industries/public-sector/our-insights/the-inflation-reduction-act/heres-whats-in-it>

Nikkei Asia: "Japan approves new defense strategy to boost self-reliance" <https://asia.nikkei.com/Politics/International-relations/Indo-Pacific/Japan-approves-new-defense-strategy-to-boost-self-reliance>

Nikkei Asia: "NATO to upgrade ties with Australia, New Zealand, South Korea – Together with Japan, four nations will have tailored partnership programs" <https://asia.nikkei.com/Politics/International-relations/Indo-Pacific/NATO-to-upgrade-ties-with-Australia-New-Zealand-South-Korea>

Nikkei Asia: "NATO summit will be battle for U.S. attention: 5 things to know – Japan, South Korea, Australia and New Zealand to be branded Indo-Pacific 4" <https://asia.nikkei.com/Politics/International-relations/Indo-Pacific/NATO-summit-will-be-battle-for-U.S.-attention-5-things-to-know>

Nikkei Asia: "NATO and Japan to cooperate in 16 areas, align defense and equipment" <https://asia.nikkei.com/Politics/International-relations/Indo-Pacific/NATO-and-Japan-to-cooperate-in-16-areas-align-defense-equipment>

Nikkei Asia: "China's chip material exports curbs: 4 things to know", Julio 8, 2023 <https://asia.nikkei.com/Business/Tech/Semiconductors/China-s-chip-material-export-curbs-4-things-to-know>

Office of the United States Trade Representative (USTR): "Indo-Pacific Economic Framework for Prosperity" <https://ustr.gov/trade-agreements/agreements-under-negotiation/indo-pacific-economic-framework-prosperity-ipef>

Nikkei Asia: "Taiwan's Foxconn and others accelerate investment in Mexico" <https://asia.nikkei.com/Spotlight/Supply-Chain/Taiwan-s-Foxconn-and-others-accelerate-investment-in-Mexico>

Nikkei Asia: "Yellen said China visit made 'progress', vows more communications" <https://asia.nikkei.com/Politics/International-relations/Yellen-says-China-visit-made-progress-vows-more-communication>

OTAN: "What is NATO?" <https://www.nato.int/nato-welcome/index.html>

Jagannat Panda y Ernest Gunasekara-Rockwell editors (2022) "Quad plus and Indo-Pacific - The changing profile of International relations" Routledge

Shambaugh, David (2021) “Where great Powers meet: America and China in Southeast Asia”, Oxford University Press

South China Morning Post (SCMP): “CIA chief: US decoupling from China would be ‘foolish’ given economic interdependence” <https://www.scmp.com/news/world/united-states-canada/article/3226258/cia-chief-us-decoupling-china-would-be-foolish-given-economic-interdependence>

SCMP: “US-China Relations: Is there still a trade war under Joe Biden’s presidency?” [https://www.scmp.com/economy/global-economy/article/3134191/us-china-relations-there-still-trade-war-under-joe-bidens?module=inlin e&pgtype=article](https://www.scmp.com/economy/global-economy/article/3134191/us-china-relations-there-still-trade-war-under-joe-bidens?module=inline&pgtype=article)

SCMP: “Shangri-La Dialogue: Why the US and Chinese defense ministers should meet - and what stand in their way” <https://www.scmp.com/news/china/military/article/3222445/shangri-la-dialogue-why-us-and-chinese-defence-ministers-should-meet-and-what-stands-their-way>

Tech Wire Asia: “Is there really a Chip 4 Alliance? Officially, it’s still a proposal” <https://techwireasia.com/2023/01/is-there-really-a-chip-4-alliance-officially-its-still-a-proposal/>

The New York Times: “If Biden wanted to ease U.S.-China tensions, would Americans let him?” <https://www.nytimes.com/2023/06/27/upshot/us-china-cold-war.html>

The White House: “National Security Strategy” December 2017 <https://trumpwhitehouse.archives.gov/wp-content/uploads/2017/12/NSS-Final-12-18-2017-0905.pdf>

Trade Map: <https://www.trademap.org/Index.aspx>

U.S. Department of Defense: “AUKUS” <https://www.defense.gov/Spotlights/AUKUS/>

Yasuhiro Matsuda, Webinar en el Centro de Estudios Asiáticos de la UNMSM del 19 de enero del 2022: “State of China and Japan Relations: Implications for the East Asia Region” <https://www.youtube.com/watch?v=b7NAP-S1FUI>