

REVISTA PERUANA DE DERECHO INTERNACIONAL

ISSN: 0035-0370 / ISSN-e: 2663-0222

Tomo LXXIV. Enero-Abril 2024, N°176, pp. 283-286

DOI: <https://doi.org/10.38180/rpdi.v74i176.510>

Yáñez Deleuze, Alexander. (2022). *Bolívar: pensamiento político y planificación de la guerra (1810-1821)*. Rentería Editores. 192 p.

Los textos que tratan sobre el pensamiento político latinoamericano no son abundantes y menos aún los que buscan explicar la dimensión de este pensamiento en el contexto de la Independencia, a través de sus principales exponentes, como es el caso de Simón Bolívar. Podemos encontrar una serie de textos biográficos del “Libertador”, textos que describen sus principales campañas o que buscan explicar la trascendencia de estos hechos, pero son muy pocos los que analizan su pensamiento político.

En ese sentido, es muy importante el reciente texto publicado por el diplomático y politólogo Alexander Yáñez, porque busca comprender y explicar parte del pensamiento político de Bolívar entre los años de 1819 a 1821, a partir de un conjunto de escritos, proclamas y discursos, como es el caso del “Discurso de Angostura” (1819). Tal discurso es eje central para la articulación de un conjunto de territorios que conformaron la naciente Gran Colombia, que fue la base para un conjunto de estados hispanoamericanos: Ecuador, Colombia y Venezuela.

Dividido en cinco capítulos, este libro tiene como objetivo principal reflexionar sobre las ideas, concepciones y consideraciones de la acción política de Simón Bolívar -durante el periodo señalado (1819 a 1821)-, que establecieron el plan de conducción de la estrategia de la guerra que permitió liberar a un conjunto de pueblos. Para el autor, esta estrategia es “un proceso político en el que convergen principios y variables como el poder, la justicia, el orden, el caos, la anarquía, la racionalidad e irracionalidad” (Yáñez 2022, p. 20).

En el primer capítulo, titulado “El Congreso de Angostura: base del pensamiento político de Simón Bolívar en la estrategia de planeación de la guerra (1819-1821)”, comienza con el análisis del “Discurso de Angostura”,

dado en el congreso del mismo nombre, el 15 de febrero de 1819. Según su lectura, el autor “sienta las bases de una visión madurada de Bolívar sobre la política, el Estado y la guerra” (2022, p. 25). Es un discurso que delinea las acciones que habría de realizar Bolívar durante los siguientes años. Su reflexión sobre este discurso, Yáñez lo desarrolla en diferentes dimensiones: el problema del poder, el problema del orden, el problema de la libertad, el problema de la guerra y sobre la forma de gobierno.

Si bien, a partir del estudio de una sola fuente, se puede establecer de forma limitada un análisis, el autor rompe con ese criterio y logra dar un marco amplio de entendimiento sobre la coyuntura histórica de esos años. Resalta la idea de que Bolívar no solamente busca derrumbar el estado monárquico, entendido como opresión organizada, sino, también, pretende crear conciencia sobre la noción de libertad en una dimensión diferente, el de una república con un marco institucional y normativo radicalmente diferente a un sistema despótico.

En el segundo capítulo, titulado “El pensamiento político de Simón Bolívar y su influencia en la campaña de Nueva Granada y la fundación de Colombia (1819)”, el autor propone que Bolívar construyó una verdadera doctrina de la unidad. Ahora bien, esta noción no solamente la encontramos en el “Discurso de Angostura”, sino, además, en otros documentos como son el Manifiesto de Cartagena de 1812 y la Carta de Jamaica de 1815. El concepto de unidad, desarrollado por el estratega venezolano, es clave para articular la cohesión entre Venezuela y la Nueva Granada.

Un aporte valioso del autor, que encontramos en este capítulo, es el análisis en clave de lo político, sobre la campaña militar de la Nueva Granada (1819), justificada en “la necesidad de concretar las ideas políticas de la libertad, de la existencia política y de la unidad” (2022, p. 62), lo cual se hizo realidad en la batalla de Boyacá. Aquel acontecimiento militar logró convertir a Bolívar en una figura de renombre, ya que permitió efectuar la estrategia de su retorno, desde Nueva Granada a Venezuela.

En el tercer capítulo, titulado “El pensamiento político de Simón Bolívar y el escenario político de España (1820)”, Yáñez nos explica que, ante el avance de los patriotas (1819), España tenía un plan para enviar una expedición

“pacificadora”, similar a la de 1815. No obstante, ante tal amenaza, Bolívar planificaba y desarrollaba un conjunto de tácticas para hacer frente a esa arremetida.

El plan español se detuvo ante los sucesos de enero de 1820, punto de partida de la Revolución Liberal impulsada por el comandante Rafael del Riego y el coronel Antonio Quiroga. Ellos buscan restablecer la vigencia de la Constitución de Cádiz de 1812 y, con ello, la restitución de las cortes donde fueron invitados a participar representantes de las colonias americanas. Yáñez describe, de forma detallada, este conjunto de hechos y pone en evidencia la disyuntiva que tenía Bolívar: continuar la guerra de independencia o aceptar la nueva coyuntura que vivía España.

En el cuarto capítulo, titulado “El pensamiento político de Simón Bolívar y su influencia en la campaña de Venezuela y en los tratados de armisticio y regularización de la guerra (1820)”, el autor detalla con minuciosidad las acciones militares para controlar el norte de Nueva Granada. De forma paralela, se daban conversaciones con representantes del nuevo gobierno liberal español, pues Bolívar buscaba el renacimiento de la República de Colombia, como un estado independiente.

En este apartado, es interesante resaltar el uso de proclamas y otros documentos para evidenciar la coyuntura de aquellos años; es lo más resaltante del investigador Yáñez en el desarrollo de este capítulo. Este señala que Bolívar y sus correligionarios no aceptaron la autoridad de España, y continuaron defendiendo la causa patriota. Se empezó a tomar en cuenta la estrategia de buscar una solución diplomática, antes que priorizar la solución militar.

El desarrollo de esta estrategia permitió que, el 26 de noviembre de 1820, se firmara el Tratado de Regularización de la Guerra entre España y Colombia, siendo Bolívar reconocido como presidente. Para mayo de 1821, se instaló el Congreso de ese país y la elaboración de su primera constitución política. Yáñez afirma que “(...)la promulgación de su propia Constitución supondría un evento cuyo alcance político nacional e internacional sería de los más prioritarios en el pensamiento político del Libertador Simón Bolívar” (2022, p. 133).

En el quinto y último capítulo, titulado “El pensamiento político de Simón Bolívar y su influencia en la campaña de Carabobo (1821)”, Yánez continúa describiendo y analizando los acontecimientos de 1821, que siguieron con la batalla de Carabobo y la independencia de Venezuela el 24 de junio de 1821. Posteriormente, continuó la campaña del sur y el establecimiento del Congreso Constituyente de Cúcuta, que apostaba por un modelo de carácter republicano.

Para el proceso de la campaña del sur, se analiza el levantamiento patriota de Guayaquil y su posterior incorporación a la Gran Colombia, así como la batalla de Pichincha que permitió establecer la autonomía de lo que hoy es Ecuador. Finalmente, se estudia el interés por acabar con el último bastión realista, que era el Virreinato del Perú, el cual ya era parte del proyecto libertador de San Martín.

Yánez afirma en el apartado de sus conclusiones lo siguiente: “(...) no cabe duda que el pensamiento político de Bolívar influyó en la planeación de la guerra para liberar a Venezuela y fundar Colombia, sino que, en este caso política y guerra se retroalimentaron mutuamente en tanto partes de un mismo proceso político” (2022, p. 183).

Finalmente, es importante valorar el aporte de Yánez en la presente investigación, porque contribuye al desarrollo del pensamiento político latinoamericano del siglo XIX, y, en especial, aporta al estudio de la historia del pensamiento estratégico.

Michael I. Mendieta Pérez*

* Licenciado en Historia por la UNMSM y Magíster en Ciencia Política y Gobierno, con mención en Política Comparada por la PUCP. Profesor de la Escuela Profesional de Ciencia Política de la Facultad de Derecho y Ciencia Política de la UNMSM.