

COREA DEL NORTE Y SU PROGRAMA NUCLEAR. DESARROLLOS Y PROYECCIONES*

Paul Paredes Portella

RESUMEN

El presente artículo académico ha sido elaborado por el autor con el objetivo de presentar los últimos acontecimientos respecto del desarrollo nuclear de Corea del Norte y sus incidencias a nivel mundial.

En el trabajo se presenta el programa nuclear norcoreano en curso, las respuestas de la comunidad internacional, los tres escenarios al futuro previsible.

El programa nuclear y balístico de Corea del Norte está siendo desarrollado a fin de solventar objetivos vitales, además de la supervivencia del régimen, que sea reconocido como potencia nuclear y que Estados Unidos abandone todo tipo de maniobras militares que efectúa con Corea del Sur.

Estados Unidos con las presiones que ejerce para detener ese programa, lejos de desalentar el desarrollo de dispositivos de destrucción masiva, en la práctica ha fomentado su producción como garantía para la

* El autor deja expresa constancia de su agradecimiento a la alumna de la Academia Diplomática -ADP-, Silvia Monge Blanco, por su determinante aporte en la elaboración del presente.

supervivencia norcoreana en tanto país o régimen en una carrera hacia adelante y contra el tiempo.

Las relaciones entre Pyongyang y Washington se han caracterizado por su clima de tensión y hostilidad. El antagonismo entre estos dos Estados se ha intensificado con la llegada de sus actuales líderes al poder, cuyas personalidades muestran tonos muy agresivos en sus interacciones.

Para empeorar aún más el escenario del sudeste asiático, de por sí volátil, el Pentágono, con el objetivo de modernizar el arsenal atómico del país y potenciar su poder disuasivo, a inicios de febrero de 2018 divulgó un nuevo enfoque estratégico, denominado Nuclear Posture Review, NPR, con el que propone la creación de nuevas armas nucleares de menor capacidad destructiva, incluso con uranio empobrecido, pero con mayores probabilidades de ser utilizadas en un combate nuclear preventivo en zonas geográficas más delimitadas, i.e. Corea del Norte.

Un punto de equilibrio deseable entre los principales actores del tema en cuestión sería que los Estados Unidos suspendan sus maniobras militares en Corea del Sur y acepten a Corea del Norte como potencia nuclear; y, a cambio, este último se comprometa a no realizar ataques con su armamento atómico y suspenda o congele su programa nuclear o no siga haciendo más pruebas y experimentos. Pero esto está lejos de suceder. Ambos actores se encuentran atrapados en el dilema del prisionero y no podrán salir de allí a menos que una de las dos partes, o ambas, esté dispuesta a ceder en sus imperativos estratégicos.

Hasta el momento ninguno de los dos ha mostrado intenciones de realizar concesiones a fin de encontrar una solución conjunta vis a vis el programa nuclear y balístico norcoreano y del destino de la península en sí.

Ello implica para Estados Unidos descartar, al menos por ahora, aceptar a la República Popular Democrática de Corea, RPDC, como estado con calidad de potencia nuclear. En ese sentido, es probable que se mantenga el statu quo en la península o, en su defecto, se produzca un enfrentamiento armado con todos los costos políticos, militares, económicos,

sociales y diplomáticos, que puede alcanzar al menos el sudeste asiático, con implicaciones imprevisibles que podrían afectar al mismo sistema mundial.

Por otra parte, tanto la aceptación de Corea del Norte como país poseedor de armas de destrucción masiva, cuanto la realización de un ataque preventivo conllevaría a un cambio de orden de poder en el escenario mundial.

Respecto de la situación coreana, se ofrecen tres escenarios al presente y futuro previsible: el statu quo, el ataque preventivo y la solución negociada.

Nuestra percepción es que éste último, por su básica razonabilidad debería prevalecer. Nos referimos al escenario de paz, como fruto de negociaciones directas o con la intervención activa del Grupo de los Seis (Six Party Talks). Los elementos clave, entre otros: la aceptación de Corea del Norte en tanto potencia nuclear por Estados Unidos y el Club Nuclear; el acuerdo de no agresión entre las partes involucradas, incluyendo el de tipo preventivo; el cese o congelamiento de los experimentos nucleares y misileros por parte de ese país; el término de las maniobras militares Estados Unidos-Corea del Sur en la península.

Este tercer escenario que no acomoda a Estados Unidos, porque sería abandonar su posición de principio y de su propia seguridad estratégica, se impone por la realidad de los hechos, sus desarrollos y proyecciones, al tiempo que es el menos malo, relativamente hablando, para todas las grandes potencias incursas en la región. (No está demás decir que China y Rusia, en la práctica aceptan a Corea del Norte como potencia nuclear).

En el tema coreano están involucrados de manera directa las potencias del mundo, a excepción de la Unión Europea, con lo cual los riesgos de conflicto nuclear, aún cuando localizado, ataque preventivo, ataque por error u otro de carácter violento, tendría consecuencias inimaginables no solo para toda la región del sudeste asiático, abarcando a India y Pakistán, sino para todo el mundo y el orden global que conocemos. Un ataque nuclear, constituiría un punto de inflexión en la línea del tiempo y de la realidad del planeta. Sería un antes y un después, en el cual no queda claro cómo será el futuro mismo ni la nueva distribución del poder

mundial. Por lo que es plausible que las potencias de la región, por el temor de verse afectados en términos nucleares y económicos, de manera duradera, puedan incidir o trazar una solución a expensas de Estados Unidos, potencia que grosso modo, en la práctica y a plazo cierto, tendría relativamente más que perder en una situación de conflagración peninsular, en términos estratégicos, económicos y de liderazgo mundial.

Es nuestro parecer que en los desarrollos en curso a nivel global, los que ocurren en esa península, constituirá uno de los aspectos que marcará el posicionamiento en términos de poder para Estados Unidos al futuro previsible.

SUMMARY

The present academic paper has been done by the author with the aim of presenting North Korea's last nuclear developments and its worldwide implications.

The work presents the current North Korean nuclear program, the responses of the international community, the three scenarios at the foreseeable future.

The nuclear and ballistic North Korean program is being developed in order to solve vital objectives, such as the regimen survival, to be recognized as a nuclear power, and, the United States to abandon all kind of military exercises that they carry out with South Korea.

United States with its pressures to make to fail North Korea's Nuclear program, far from discouraging the development of its mass destruction devices, has encouraged its production as a guarantee for North Korean survival, as country or as regimen, in a forward race and against time.

The relations between Pyongyang and Washington have been characterized by their climate of tension and hostility. The antagonism among these two States has been intensified with the arrival of their current leaders to power, whose personalities show very aggressive patterns in their interactions.

To further worsen the scenario of the South East Asian, in itself volatile, the Pentagon, with the aim of modernizing the country's atomic arsenal and enhance its dissuasive power, at the beginning of February 2018, issued a new strategic approach, called Nuclear Posture Review, NPR, which proposes the creation of new kind of nuclear weapons, with less destructive capacity, even with depleted uranium, but with greater probabilities of being used in a preventive nuclear attack in more delimited geographic zones, i.e. North Korea.

A desirable equilibrium point between the actors on this very matter would be that the United States suspends its military exercises in South Korea and accepts North Korea as a Nuclear Power; and, in return, this latter agrees not to carry out attacks with its atomic weapons and suspends or freezes its nuclear program or does not continue doing more tests and experiments. But this is far from happening. Both actors are caught in the "Prisoner's Dilemma" and could not leave this unless one or both parties will be willing to give up to their strategic imperatives.

So far, neither of them has shown intentions of making concessions to find a joint solution for the North Korean nuclear and ballistic program and for the Peninsula's fate itself.

This means for the United States to rule out, at least for now, accepting the Democratic People's Republic of Korea, DPRK, as a state with the status of nuclear power. In that sense, it is likely that the status quo in the peninsula will be maintained or, failing that, there could be an armed confrontation with all the political, military, economic, social and diplomatic costs, which can reach at least Southeast Asia, with unpredictable implications that could affect the world system itself. On the other hand, both, the acceptance of North Korea as Power possessing mass destruction weapons, or the realization of a preventive attack would lead a power order change in the world.

Regarding Korean situation, three scenarios are offered to the present and the foreseeable future: the status quo, the preventive attack, and the negotiated solution.

Our perception is that this latter, for its basic reasonableness should prevail. We refer to the Peaceful Scenario, as the result of direct negotiations or with the active intervention of the Six Party Talks. In this regard, key elements, among others: the acceptance of North Korea as a “Nuclear Power” by the United States and the Nuclear Club; the non-aggression agreement among the parties involved, including that of the preventive kind; the end or freezing of nuclear and missile experiments by DPRK; the end of the United States - South Korea military exercises in the peninsula.

This third scenario that does not satisfies the United States –because it implies to give up its position of principle and its own security strategy–, could be imposed by the reality of the facts, its present developments and projections, and the other Powers involved. The scenario, in fact is the least bad, relatively speaking, for all great powers incurred in the region, to add the United States themselves. (It is not needless to say that China and Russia, in the practice, accept North Korea as a nuclear power).

In the Korean issue World Powers are directly involved, with the exception the European Union, which means any risk of nuclear conflict, even when located, preemptive attack, attack by mistake or other of violent kind, will have unimaginable consequences not only for all South East Asia region, covering India and Pakistan, but for the whole world and the present global order we know. A nuclear attack would constitute a turning point in the timeline and the reality of the planet. It would be a before and an after, in which it is not clear how the future itself will be, neither the new distribution of the world power. So, it is plausible that the region powers, because of the fear of being affected in nuclear and economic terms, in a lasting mode, they could influence or draw a solution at the expense of the United States, which, grosso modo, in practical terms and in the future, would have relatively more to lose in a peninsular conflagration, in strategic, economic and world leadership terms.

It is our opinion that in the developments under way at the global level, those that occur in that peninsula will constitute one of the aspects that will mark the positioning in terms of power for the United States *vis a vis* the foreseeable future.

PALABRAS CLAVE

República Popular Democrática de Corea (RPDC, Corea del Norte), Programa nuclear, Bomba atómica, Bomba de hidrógeno, Misil Balístico Intercontinental (ICBM), Sanciones del Consejo de Seguridad NNUU, Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares (TNP), Kim Jong-un, Supervivencia del régimen, Unificación de la Península de Corea.

KEYWORDS

Democratic People's Republic of Korea (North Korea), Nuclear program, Atomic bomb, Hydrogen bomb, Inter-Continental Ballistic Missile, UN Security Council Sanctions, Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons, Kim Jong-un, Regime Survival, Unification of the Korean Peninsula.

1. INTRODUCCIÓN

La península de Corea es una antigua colonia japonesa que consiguió su independencia tras la finalización de la Segunda Guerra Mundial. Sin embargo, el conflicto armado que tuvo lugar entre los años 1950 y 1953 concluyó con un armisticio que contemplaba la separación de su territorio en dos estados. De este modo, el Estado del norte –comunista– quedó bajo la influencia de la ex Unión Soviética, en tanto que el del sur –capitalista–; de los Estados Unidos.

La primera gran crisis en la región, después del armisticio de 1953, ocurrió en los años noventa, cuando el régimen de Pyongyang comenzó a producir plutonio –combustible utilizado en armas atómicas–. Ello a pesar de la declaración conjunta que realizaron las dos Coreas en 1992, por medio de la cual se comprometían a mantener la península libre de armas nucleares. En respuesta a este suceso, el presidente de los Estados Unidos en ese momento, Bill Clinton, amenazó con bombardear Corea del Norte. No obstante, las negociaciones posteriores llevaron al otorgamiento de

apoyo económico norteamericano al país asiático. A cambio de la suspensión de sus actividades nucleares. Pese a ello, en 2003 el Estado norcoreano se retiró del Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares (TNP), y en octubre de 2006 realizó su primera prueba con dispositivos de destrucción masiva¹. Hasta la fecha Pyongyang ha efectuado un total de 6 pruebas nucleares, la última en setiembre de 2017. De igual manera, desde 1993 ha realizado un numeroso lanzamiento de misiles de diferente alcance y se cree que los más recientes estarían en capacidad de portar armas nucleares y alcanzar territorio continental estadounidense.

Los lanzamientos de misiles balísticos y los ensayos nucleares realizados por la nación asiática han demostrado un rápido y significativo avance en su programa armamentista, el cual se ha visto favorecido con la llegada al poder de Kim Jong-un, actual líder supremo de la República Popular Democrática de Corea (RPDC). Kim asumió su mandato en diciembre de 2011, y desde entonces se ha enfocado en aumentar el proyecto atómico iniciado por sus predecesores, el mismo que es visto como una estrategia para la supervivencia el régimen.²

A los riesgos militares que representa el régimen norcoreano debe añadirse un eventual peligro ambiental ante la posibilidad de que implomone la montaña de Punggyeri bajo la cual se han realizado las últimas cinco pruebas nucleares. Sobre el particular, el científico e investigador chino Wang Nayan, expresidente de la Sociedad Nuclear China, ha advertido que si los hallazgos referentes a la ubicación de los ensayos son correctos, otra prueba podría provocar el colapso de la montaña. De suceder, el desastre ambiental sería devastador y la radioactividad emanada podría incluso afectar a China y Rusia, dada la cercanía de la montaña a la frontera sino-coreana.³

¹ BBC MUNDO [página principal en Internet] Londres: BBC; c2017 [actualizado 8 de julio de 2017; consultado 22 de enero de 2018]. Disponible en: <http://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-40539740>

² *Ibid.*

Por otra parte, Corea del Norte se ha convertido en un país aislado de la comunidad mundial. En gran medida debido a su escepticismo hacia el resto del mundo, a su retórica hostil y a sus amenazas de guerra a los Estados Unidos. Situación que le ha hecho objeto de una gran cantidad de sanciones a nivel global. Ello sumado al elevado gasto militar ha llevado a su economía a situaciones extremas de estancamiento y austeridad. En tanto su población requiere de la ayuda internacional para poder solventar sus necesidades básicas.

2. DESARROLLO

2.1. El programa nuclear de Corea del Norte

El 12 de diciembre de 1985 Corea del Norte suscribió el TNP, por el cual como país no poseedor de armas atómicas renuncia a la adquisición y desarrollo de las mismas. Empero, un año más tarde puso en funcionamiento un reactor nuclear en Yongbyon, y en 1990 produjo exitosamente una pequeña cantidad de plutonio.⁴

En enero de 1992 las dos Coreas firmaron una Declaración Conjunta Sur-Norte sobre la desnuclearización de la península. Un año después, en febrero de 1993 tuvo lugar la primera crisis nuclear norcoreana, cuando la Agencia Internacional de Energía Atómica (AIEA) acusó a Pyongyang de violar el TNP y exigió que los inspectores de la AIEA tuvieran acceso a los sitios con desechos nucleares. Transcurrido un mes a partir de ese acontecimiento, el país asiático anunció su intención de retirarse del TNP

viene de la pág. 68

³ L'OBS, "CORÉE DU NORD: la montagne des essais nucléaires risque de s'effondrer", en *Le Nouvel Observateur* [Internet]. 5 de setiembre 2017; Sec. Monde. [consultado 30 de enero 2018]. Disponible en: <https://www.nouvelobs.com/monde/20170905.OBS4276/coree-du-nord-la-montagne-des-essais-nucleaires-risque-de-s-effondrer.html>

⁴ BBC NEWS [Homepage]. London: BBC; c2018 [updated 2018 Jan 9; cited 2018 Feb 9]. Available from: <http://www.bbc.com/news/world-asia-pacific-15278612>

en tres meses. Mas, un día antes de la entrada en vigencia de tal disposición, optó por retirarla. Esto llevó a que en octubre de 1994 la RPDC y los Estados Unidos firmaran un Acuerdo Marco, conforme el cual Corea del Norte se comprometió a congelar su programa ilícito de armas de plutonio a cambio de ayuda económica.⁵

En abril de 1996 Pyongyang abandonó el armisticio de 1953 y comenzó a enviar miles de soldados a la zona desmilitarizada; y el 10 de enero de 2003 comunicó su retiro definitivo del TNP y el inicio de operaciones de sus instalaciones nucleares. Meses más tarde, en setiembre de 2004, por primera vez, admitió públicamente haber producido dispositivos de destrucción masiva.

El 9 de octubre de 2006 Corea del Norte anunció haber ejecutado su primer ensayo subterráneo con armas nucleares, cerca de la aldea de P'unggye. La segunda prueba se llevó a cabo el 25 de mayo de 2009, a unos pocos kilómetros del ejercicio realizado en 2006. El 12 de febrero de 2013 efectuó el tercer ensayo atómico; que se convirtió en el primero bajo el liderazgo de Kim Jong-un. La cuarta prueba fue anunciada el 6 de enero de 2016 y señaló que se trató de la detonación de la primera bomba de hidrógeno. El 9 de setiembre de ese mismo año realizó la quinta prueba atómica. Finalmente, el sexto y último ensayo tuvo lugar el 3 de setiembre de 2017, y según indicó el gobierno, se trató de una bomba de hidrógeno miniaturizada que podría cargarse en un misil balístico intercontinental (ICBM, por sus siglas en inglés).⁶

Asimismo, desde 1993 el país asiático ha realizado numerosos lanzamientos de proyectiles de diferente alcance. El más reciente fue disparado en noviembre de 2017 y se cree que este dispositivo sería el primero en ser capaz de transportar armas de destrucción masiva. Es

⁵ ARMS CONTROL ASSOCIATION [Homepage]. Washington: ACA; c2018 [updated 2018 Jan; cited 2018 Feb 9]. Available from: <https://www.armscontrol.org/factsheets/dprkchron>

⁶ ARMS CONTROL ASSOCIATION [Homepage]. Washington: ACA; c2018 [updated 2018 Jan; cited 2018 Feb 9]. Available from: <https://www.armscontrol.org/factsheets/dprkchron>

preciso acotar que tanto las pruebas de proyectiles cuanto las de dispositivos nucleares han sido fuertemente condenadas por la comunidad internacional y en su mayoría estos ejercicios han estado seguidos de sanciones aprobadas por el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.⁷

2.1.1. Nuevos desarrollos

Pyongyang ha mejorado considerablemente su capacidad de destrucción masiva. Los desarrollos en este campo se han acelerado desde que Kim Jong-un asumió como líder supremo de la RPDC en 2011.

Se estima que el proyectil disparado en julio de 2017 es capaz de alcanzar territorio continental estadounidense, pero aun no tan potente como para apuntar a blancos específicos. Con este nuevo avance Corea del Norte se ha convertido en un peligro real para los Estados Unidos, aumentando las tensiones entre ambos países. Además, según se da cuenta, el régimen norcoreano estaría desarrollando sus propios sumergibles con misiles a ser lanzados desde esos submarinos.⁸

En setiembre de ese mismo año Pyongyang llevó a cabo el sexto ensayo nuclear, el cual se presume se trató de una bomba de hidrógeno miniaturizada, capaz de ser instalada en un misil de largo alcance.

Sin embargo, los expertos reconocen que serían necesarias más pruebas para confirmar dicha información; mas ello no debería considerarse como motivo para descartar esta posibilidad de por sí preocupante.

2.1.1.1. Misiles balísticos intercontinentales

El 4 de julio de 2017, día de la celebración de la independencia de los Estados Unidos, la RPDC lanzó exitosamente su primer misil balístico

⁷ *Ibid.*

⁸ SPUTNIK MUNDO [Página principal en Internet]. Moscú: Sputnik News; c2017 [actualizado 3 de diciembre de 2017; consultado 2 de febrero de 2018]. Disponible en: <https://mundo.sputniknews.com/asia/201712031074447025-corea-del-norte-submarino-misiles/>

intercontinental, el cual tendría potencial para llegar a territorio estadounidense. Días más tarde, el 28 de agosto, Pyongyang disparó un misil de alcance intermedio que sobrevoló Japón. En este punto es importante resaltar que la extensión del territorio norcoreano limita sus posibilidades para realizar estas pruebas dentro de sus fronteras nacionales. El último lanzamiento de ICBM tuvo lugar el 29 de noviembre de 2017 y se estima sería un dispositivo con capacidad de transportar una bomba atómica miniaturizada.

Los avances tecnológicos de Corea del Norte en ICBM permiten que ahora dichos dispositivos se dispararen casi en forma vertical y están en capacidad de alcanzar una altura superior a los 5.500 km., de modo que podrían llegar a Guam o la costa occidental de los Estados Unidos. Además, utilizan combustible más sólido, lo que posibilita un lanzamiento más rápido, reduciendo las probabilidades de ser detectados y destruidos por el adversario. Por otra parte, ha fortalecido las baterías y los transportadores; y por consiguiente, ha aumentado el número de lugares en donde se pueden esconder dichos elementos.⁹

2.1.1.2. Bomba de hidrógeno

Según informó Pyongyang, el ensayo nuclear del 3 de setiembre de 2017 se trató de una bomba de hidrógeno (fusión nuclear) que es mucho más devastadora que una bomba de fisión nuclear, y podría cargarse en un ICBM. La prueba provocó un terremoto de 6.3 grados de magnitud a una profundidad de 23 kilómetros ocurrida en la montaña de Punggyeri, al extremo este de la península y a 80 kilómetros de China. Al respecto, el Ministerio de Defensa de Corea del Sur estimó que la potencia de la explosión fue de 50 kilotones, es decir, 3 veces superior a la de la bomba que destruyó Hiroshima en 1945. Japón, por su parte, valoró su potencial en 120 kilotones, en tanto que los norcoreanos aseguran que fue de 100

⁹ AL JAZEERA MEDIA NETWORK [Homepage]. Doha: Al Jazeera; c2017 [updated 2017 Sept 3; cited 2018 Jan 22]. Available from: <http://www.aljazeera.com/indepth/features/2017/07/north-korea-missile-tests-170706081545433.html>

kilotones. Sin embargo, es necesario recabar más evidencias para comprobar si en efecto se trató de una bomba de fusión nuclear o no. No obstante, sin duda alguna es una muestra del significativo progreso tecnológico del país asiático en materia armamentista.¹⁰

2.2. Actores principales

2.2.1. Corea del Norte

La RPDC se encuentra bajo un régimen socialista y dinástico que ha sobrevivido por casi siete décadas. Pese a ser un país relativamente pobre, invierte probablemente más del 25% de su PBI en el desarrollo de sus fuerzas armadas, las cuales, además de armas convencionales (químicas y biológicas), también cuentan con un programa de energía nuclear y misiles balísticos¹¹. Estos elementos son utilizados como estrategia disuasiva ante cualquier oponente que intente realizar una maniobra militar en su contra, especialmente los Estados Unidos, a los que considera su principal adversario.

En cuanto a infraestructura militar destacan las construcciones subterráneas, que le podrían significar una importante ventaja en caso de enfrentamiento bélico. Se calcula existen al menos ochenta y cuatro túneles, algunos de los cuales cruzan la zona desmilitarizada hasta llegar a Seúl. Adicionalmente, existen tres bases aéreas bajo el suelo que son menos susceptibles de ser destruidas por el adversario. Además, hay al menos ochocientos bunkers capaces de ocultar entre 1.500 y 2.000 soldados de combate completamente armados cerca de la frontera intercoreana.¹²

¹⁰ *Ibid.*

¹¹ CABLE NEWS NETWORK [Homepage]. Atlanta: CNN; c2018 [updated 2018 Jan 20; cited 2018 Jan 22]. Available from: <http://edition.cnn.com/2018/01/19/asia/kim-jong-un-speech-intl/index.html>

¹² MIZOKAMI K. “North Korea’s secret weapon: Underground Air Bases”, en *TNI* [serial on the Internet]. 2018 Jan 31 [cited 2018 Feb 8]. Available from: <http://nationalinterest.org/blog/the-buzz/north-koreas-secret-weapon-underground-air-bases-24289>

De otro lado, la montaña de Punggyeri bajo la cual se habrían realizado la mayoría de las pruebas nucleares corre el riesgo de colapsar y ocasionar un desastre ambiental de gran magnitud. De acuerdo con lo manifestado por Wang Nayan la resistencia de la montaña dependerá de la ubicación de las bombas: si se colocan en el fondo de túneles cavados verticalmente la explosión causaría menos daño; pero este tipo de túnel es más difícil y más costoso de construir; en comparación con los túneles horizontales son mucho más fáciles de cavar, pero incrementan las posibilidades de implosión. Al parecer, la construcción ha sido más bien del tipo horizontal.¹³

El hermetismo de Pyongyang ha impedido a la comunidad internacional conocer con exactitud sus políticas y el nivel de desarrollo de su proyecto de destrucción masiva. Es por ello que la mayoría de la información que se tiene sobre el particular ha sido proporcionada por desertores del régimen. En todo caso, no hay duda de que Kim Jong-un tiene intenciones de continuar mejorando su tecnología armamentista, la cual visualiza como una garantía para la supervivencia de su régimen. Su método se conoce como “byungjin” (desarrollo paralelo), debido a su interés en la inversión en la economía y en el programa nuclear simultáneamente. Recientemente ha exhortado a la industria armamentista para producir en masa las armas que ya han sido probadas con éxito; y al mismo tiempo procura conseguir avances económicos y diversificar las fuentes de obtención de energía.¹⁴

Adicionalmente, a Corea del Norte también le preocupa la presencia militar de Washington en su vecino sureño y demanda el retiro de sus

¹³ L'OBS. “CORÉE DU NORD: la montagne des essais nucléaires risque de s'effondrer”, en *Le Nouvel Observateur* [Internet]. 5 de setiembre 2017; Sec. Monde. [consultado 30 de enero 2018]. Disponible en: <https://www.nouvelobs.com/monde/20170905.OBS4276/coree-du-nord-la-montagne-des-essais-nucleaires-risque-de-s-effondrer.html>

¹⁴ CABLE NEWS NETWORK [Homepage]. Atlanta: CNN; c2018 [updated 2018 Jan 20; cited 2018 Jan 22]. Available from: <http://edition.cnn.com/2018/01/19/asia/kim-jong-un-speech-intl/index.html>

tropas pues las ve como un obstáculo para la unificación de la península, se entiende bajo su supremacía. De igual manera, no considera que un tratado de no agresión sea suficiente garantía para abandonar su programa de destrucción masiva; en especial si se tienen en cuenta los actos de Estados como Libia o Irak que luego de renunciar a sus desarrollos nucleares fueron invadidos por los Estados Unidos, pese a los acuerdos existentes.¹⁵

La nación asiática estima que cuanto más peligrosa se muestre ante el mundo más puede obtener de países como China y Corea del Sur haciendo uso de su poder disuasivo. En el primer caso por el extendido temor vis a vis una crisis regional que desestabilice la economía, con proyecciones impensadas y ocasione una crisis humanitaria. En cuanto al segundo, porque Seúl corre el peligro de ser destruida si Corea del Norte activa las miles de piezas de artillería que apuntan a esta metrópoli¹⁶. Sin embargo, Pyongyang, que se ha declarado potencia nuclear, afirma que no hará uso de sus armas atómicas a menos de que otros Estados violen su soberanía o interfieran en sus intereses vitales.¹⁷

2.2.2. Estados Unidos

Los Estados Unidos han sido una de las principales partes involucradas en la península coreana desde la guerra de mediados del siglo anterior. A lo largo de estos años su visión de Corea del Norte ha

¹⁵ RIFKIND G. “Let’s try to understand North Korea’s actions: it sees the world as its enemy”, en *The Guardian* [Internet]. 2017 Jul 31; Sect. Opinion. [Cited 2018 Jan 22]. Available from: <https://www.theguardian.com/commentisfree/2017/jul/31/fear-north-korea-us-diplomatic-ballistic-tests>

¹⁶ STONE I. 0147Let’s stop calling North Korea “crazy” and understand their motives”, en *The Guardian* [Internet] 2017 Apr 13; Sect. Opinion [Cited 2018 Jan 22]. Available from: <https://www.theguardian.com/commentisfree/2017/apr/13/stop-calling-north-korea-crazy-understand-motives>

¹⁷ KIRBY W. “North Korea brands itself a “responsible nuclear power” after US demands denuclearization”, en *Express Newspapers* [Homepage]. 2018 Jan 24; Sect. World. [Cited 2018 Jan 24]. Available from: <https://www.express.co.uk/news/world/908783/north-korea-us-nuclear-power-denuclearisation-conference-winter-olympics-world-war-3>

tenido algunas variaciones conforme han ido cambiando los inquilinos de la Casa Blanca. Durante la presidencia de Clinton Washington intentó persuadir al gobierno asiático para declinar de su proyecto armamentista a cambio de ayuda económica; y, las negociaciones bilaterales dieron lugar a la firma de un Acuerdo Marco entre estos dos Estados. En la administración de George W. Bush se pasó a un enfoque multilateral y se creó el Six-Party Talks, integrado por los Estados Unidos, Corea del Norte, Corea del Sur, China, Japón y Rusia¹⁸. Por su parte, Obama adoptó por una política de compromiso con la desnuclearización del mundo y una posición poco beligerante con respecto a la RPDC. Con la llegada de Trump al poder las tensiones se han incrementado y recientemente el Pentágono ha presentado la Nuclear Posture Review, que propone la modernización de su arsenal nuclear a fin de aumentar su poder disuasorio.¹⁹

Los estadounidenses han tratado, ante todo, evitar que Corea del Norte adquiriera un arma nuclear que pueda alcanzar territorio continental norteamericano (arma nuclear y misil intercontinental). Al parecer, actualmente la ventana temporal de la ejecución de un ataque preventivo en contra de Pyongyang ha terminado, en razón de las dos capacidades nuclear y de misil ya alcanzadas. Al mismo tiempo, un ataque inicial por parte de Estados Unidos a Corea del Norte significaría la destrucción inmediata de Seúl, capital de uno de sus principales aliados en la región; ya que la artillería norcoreana, unos cinco, diez mil cañones, se encuentra apuntando a esta ciudad.

Aún así, al parecer Washington desearía conservar su influencia en el este asiático y habría decidido dar prioridad al diálogo antes que a la beligerancia pura. No obstante, el jefe de la diplomacia norteamericana ha

¹⁸ ARMS CONTROL ASSOCIATION [Homepage]. Washington: ACA; c2018 [updated 2018 Jan; cited 2018 Feb 9]. Available from: <https://www.armscontrol.org/factsheets/dprkchron>

¹⁹ BBC MUNDO [página principal en Internet] Londres: BBC; c2018 [actualizado 4 de febrero de 2018; consultado 7 de febrero de 2018]. Disponible en: <http://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-42936264>

anunciado que su país intensificará su campaña de máxima presión sobre la RPDC.²⁰

En el Consejo de Seguridad los norteamericanos han encabezado los esfuerzos para la imposición de sanciones a Corea del Norte, y también han establecido algunas restricciones unilateralmente. Asimismo, hacen hincapié en la urgencia de que todos los Estados apliquen las medidas adoptadas en el seno de las Naciones Unidas²¹. Para ellos un escenario ideal sería que Beijing ejerza mayor presión sobre Pyongyang para que abandone éste su programa nuclear, pero esto significaría para China comprometer sus intereses. Al mismo tiempo, los Estados Unidos acusan a Rusia de ayudar a los norcoreanos a evadir las puniciones establecidas en su contra. En ese sentido, Trump señaló que los recientes esfuerzos realizados por China en cuanto al cumplimiento de las prohibiciones son opacados por Moscú; aseveraciones que fueron negadas por el Kremlin.²²

Es de recordar que en el último tiempo pasado, el director de la Agencia Central de Inteligencia (CIA, por sus siglas en inglés), Mike Pompeo, había advertido que Corea del Norte podría atacar en unos cuantos meses y que su gobierno está trabajando acuciosamente para extender lo máximo posible esa línea de tiempo.²³ Por otra parte, a las preocupaciones

²⁰ AGENCIA AFP. “Estados Unidos anuncia las sanciones “más duras” contra Corea del Norte”, en *El Heraldo* [Internet]. 7 de febrero de 2018; Secc. Mundo. [consultado 8 de febrero de 2018]. Disponible en: <http://www.elheraldo.hn/mundo/1150037-466/estados-unidos-anuncia-las-sanciones-m%C3%A1s-duras-contra-corea-del-norte>

²¹ EUROPA PRESS [Página principal en Internet]. Madrid: Europa Press; c2018 [actualizado 24 de enero de 2018; consultado 8 de febrero de 2018]. Disponible en: <http://www.europapress.es/internacional/noticia-lavrov-expone-tillerson-disposicion-corea-norte-retomar-dialogo-20180124172221.html>

²² CONSUMER NEWS AND BUSINESS CHANNEL [Homepage]. USA: CNBC; c2018 [updated 2018 Jan 26; cited 2018 Feb 8]. Available from: <https://www.cnbc.com/2018/01/26/trump-accused-russia-of-helping-north-korea-putin-would-have-his-reasons.html>

²³ PINNINGTON R. CIA in North Korea WARNING: Pyongyang just MONTHS away from being able to strike US. Express Newspapers [Internet]. 2018 Jan 22; Sect. World. [Cited 2018 Jan 23]. Available from: <https://www.express.co.uk/news/world/908268/North-Korea-nuclear-strike-CIA-warning-missile-hit-US>

existentes se adicionan las fallas y baja tasa de éxito de los sistemas antimisiles estadounidenses.

2.3. Otros actores

2.3.1. Corea del Sur

En caso de un enfrentamiento militar entre Corea del Norte y los Estados Unidos, Corea del Sur sería la principal víctima, dado que la RPDC tiene entre cinco mil y diez mil cañones en su frontera apuntando hacia Seúl. Sin embargo, los surcoreanos son aliados de los estadounidenses; por tanto, no reconocen a Pyongyang como potencia nuclear y apoyan la imposición de sanciones en su contra. Pero al mismo tiempo, cuentan con buena disposición para dialogar con el régimen de Kim Jong-un y se opone a un ataque preventivo en contra de su vecino.

En 1974 el país firmó un acuerdo de energía atómica con los Estados Unidos en virtud del cual tiene prohibido desarrollar sus propias armas atómicas, a cambio de protección norteamericana contra posibles ataques con armas de destrucción masiva. Empero, en 2015, mediante la suscripción de un nuevo tratado, se le ha permitido enriquecer uranio. Si a ello se suman los altos avances tecnológicos del país, es posible que Corea del Sur esté en capacidad de desarrollar un dispositivo nuclear en caso así lo decidiera. Opción que no se debe descartar debido al volátil escenario regional. Aunque aquí el factor tiempo tiene relevancia.²⁴

2.3.2. China

Durante mucho tiempo China ha mantenido una importante relación política y económica con Corea del Norte; país al cual apoyó en la guerra

²⁴ AL JAZEERA MEDIA NETWORK [Homepage]. Doha: Al Jazeera; c2017 [updated 2017 Aug 11; cited 2018 Jan 2018]. Available from: <http://www.aljazeera.com/news/2017/08/china-remain-neutral-north-korea-attacks-170811064530204.html>

coreana y al que considera su aliado y parte de su zona de influencia. Actualmente, Beijing teme el colapso del régimen, el caos regional y la oleada migratoria que ello podría generar. Le preocupa una posible reunificación de la península, en especial si es bajo el dominio surcoreano, en el entendido de que tendría en su frontera un vecino económicamente fuerte, con un tratado defensivo con Washington y el poderío nuclear de Pyongyang.²⁵

Con respecto al desarrollo de armas atómicas y misiles balísticos por parte de Pyongyang, Beijing estima que los medios militares no debería ser una opción para enfrentar esta situación, ya que las repercusiones que ello ocasionaría representan una amenaza mayor que el propio régimen nuclear. En tanto que, un eventual ataque a Corea del Norte y la consecuente caída del gobierno de Kim Jong-un podría desencadenar una crisis humanitaria y millones de refugiados cruzarían la frontera sino-coreana. También observa con preocupación los riesgos de la radioactividad emanada de los ensayos nucleares; ya que se realizan a tan solo 80 km del límite entre ambos países, y afecta a su población radicada en la zona fronteriza. Montaña de Punggyeri²⁶. En tal sentido, China, junto con Rusia, propone como alternativa para aliviar las tensiones en la península la declinación de Corea del Norte de su programa nuclear a cambio de la suspensión de los ejercicios militares conjuntos entre Corea del Sur y los Estados Unidos.²⁷

²⁵ ZAKARIA F. We thing North Korea is crazy. What if we're wrong? Washington Post [Internet]. 2017 Jul 6; Sec. Opinions [Cited 2018 Jan 22]. Available from: https://www.washingtonpost.com/opinions/global-opinions/we-think-north-korea-is-crazy-what-if-were-wrong/2017/07/06/d13044b0-6286-11e7-a4f7-af34fc1d9d39_story.html?utm_term=.f8799cb71481

²⁶ REDACCIÓN E.C. "China se protege ante eventual crisis con Corea del Norte", en *El Comercio* [Internet]. 19 de enero de 2018; Sec. Mundo. [consultado 20 de enero de 2018]. Disponible en: <https://elcomercio.pe/mundo/china-monta-arsenal-seguridad-potencial-crisis-corea-norte-noticia-490470>

²⁷ RUSSIA TODAY [Página principal en Internet]. Moscú: RT; c2018 [actualizado 21 de enero de 2018; consultado 22 de enero de 2018]. Disponible en: <https://actualidad.rt.com/actualidad/260496-eeuu-presionar-corea-norte>

De otro lado, expertos en la materia aseguran que China, principal socio comercial de la RPDC, es el único país que podría ejercer presión sobre Pyongyang a través del comercio porque el 90% de las transacciones del régimen de Kim Jong-un se realizan con el gigante asiático²⁸. Por otra parte, la dependencia de Beijing con respecto al Estado peninsular es mínima, pues las importaciones chinas de carbón norcoreano, primer producto de exportación de Corea del Norte, son escasas y han disminuido considerablemente desde el segundo semestre de 2017, en razón de la decisión del gobierno de Xi Jinping de aplicar las sanciones impuestas por el Consejo de Seguridad contra la RPDC.²⁹

No se debe olvidar que China es miembro permanente del Consejo de Seguridad y por tanto tiene poder para vetar las resoluciones del mismo. Y si bien Beijing no se ha opuesto a las puniciones a Pyongyang, no los había ejecutado hasta agosto de 2017. Esta decisión ha ocasionado un deterioro en las relaciones bilaterales entre ambos países, con lo cual Corea del Norte ha visto mermado el apoyo de quien era su principal aliado económico y diplomático.

2.3.3. Rusia

Rusia se ha caracterizado por mantener una relación cercana con Corea del Norte. Las tropas soviéticas respaldaron a Pyongyang durante la Guerra de Corea y en la época de la Guerra Fría fueron un aliado importante. Pero la alianza se desvaneció con la disolución de la Unión Soviética.

Moscú ha saludado la decisión de ambas Coreas de entablar conversaciones y está dispuesta a contribuir al acercamiento entre los dos

²⁸ CADENAS T. “EE.UU. - Corea del Norte: ¿Se aproxima una tercera guerra mundial?”, en *El Comercio* [Internet]. 29 de agosto de 2017; Sec. Mundo. [consultado 22 de enero de 2018]. Disponible en: <https://elcomercio.pe/mundo/asia/tension-asia-aproxima-tercera-guerra-mundial-noticia-452425>

²⁹ BBC MUNDO [página principal en Internet] Londres: BBC; c2017 [actualizado 6 de julio de 2017; consultado 31 de enero de 2018]. Disponible en: <http://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-40515604>

países a fin de que puedan tratar temas políticos. Asimismo, el gobierno ruso hizo hincapié en la necesaria participación de los Estados Unidos en el diálogo intercoreano, e inclusive ha señalado su disposición a fungir como mediador entre Washington y Pyongyang.³⁰

El máximo mandatario ruso Putin aboga por el diálogo directo y con una retórica de menos confrontación entre la RPDC y los Estados Unidos y considera que una posición de fuerza de este último país sólo serviría para fortalecer al régimen norcoreano. De igual modo, advierte que no existe seguridad de que un ataque preventivo de Estados Unidos sea efectivo para desarmar a Corea del Norte. Ello en razón del hermetismo que caracteriza a este país, lo que impide conocer con exactitud qué armas posee, su poder real (nivel nuclear y de misil, además de las armas convencionales, químicas y biológicas) y dónde las esconde. Además apunta que las sanciones impuestas por el Consejo de Seguridad, entidad de la cual es miembro permanente con derecho a veto, no resolverán la problemática de la región, al tiempo que las califica de ineficaces y contraproducentes, toda vez que exacerba aún más el comportamiento norcoreano.³¹

En el ámbito comercial, Corea del Norte le compra a Rusia combustibles, recurso indispensable para su programa nuclear; y le vende minerales, pescado congelado y prendas de vestir. Intercambios comerciales que se verán comprometidos con la implementación de las prohibiciones acordadas por el Consejo de Seguridad. De otro lado, en el plano militar, al Kremlin le preocupa la proximidad de los lugares de ensayo atómico y de misiles balísticos a la frontera rusa.³²

³⁰ REUTERS. “Rusia se ofrece como mediador entre Corea del Norte y Estados Unidos”, en *ELMundo* [Internet]. 26 de diciembre de 2017; Sec. Internacional. [Consultado 31 de enero de 2018]. Disponible en: <http://www.elmundo.es/internacional/2017/12/26/5a423830e2704ec4798b4611.html>

³¹ RUSSIA TODAY [página principal en Internet]. Moscú: RT; c2018 [consultado 22 de enero de 2018]. Disponible en: <https://actualidad.rt.com/actualidad/260496-eeuu-presionar-corea-norte>

En términos estratégicos, algunos analistas sugieren que Rusia se beneficiaría de las tensiones que rodean a la RPDC. Para Gustav Gressel, investigador del Wider Europe Program del Consejo Europeo de Relaciones Internacionales, la intervención en el conflicto serviría de distracción para desviar la atención de las actividades propias de Moscú en Europa. De igual manera permitiría dividir la atención y capacidades militares de los Estados Unidos. Y más importante aún, el tema coreano representa para Rusia una oportunidad hacia reposicionar su imagen ante la comunidad internacional al ofrecerse como mediador entre las partes en confrontación.³³

2.3.4. Japón

Es uno de los principales aliados de los Estados Unidos en el este asiático. Junto con los norteamericanos aboga insistentemente por el endurecimiento y el cumplimiento de las sanciones impuestas por el Consejo de Seguridad a Corea del Norte.

En los últimos meses el gobierno nipón ha intensificado su instrucción militar y ha reforzado su armamento con la intención de prepararse para un eventual combate bélico; y tiene prevista la implementación de una Estrategia de Defensa Integral. Las preocupaciones se han incrementado particularmente luego del lanzamiento, por parte de la RPDC, de misil balístico que sobrevoló territorio japonés el año pasado. Por otra parte, estos temores proporcionan a los líderes del país la justificación requerida para realizar una reforma a su constitución pacifista en favor de poseer

viene de la pág. 81

³² BBC MUNDO [página principal en Internet]. Londres: BBC; c2017 [actualizado 6 de julio de 2017; consultado 31 de enero de 2018]. Disponible en: <http://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-40515604>

³³ CONSUMER NEWS AND BUSINESS CHANNEL [Homepage]. USA: CNBC; c2018 [updated 2018 Jan 26; cited 2018 Feb 8]. Available from: <https://www.cnbc.com/2018/01/26/trump-accused-russia-of-helping-north-korea-putin-would-have-his-reasons.html>

armas nucleares; situación que podría incrementar la propensión a hostilidades en la región y contraviene con lo pactado en el TNP.³⁴

2.4. Conversaciones y acercamientos entre Corea del Norte y Corea del Sur

En su reciente discurso de año nuevo Kim Jong-un manifestó su deseo por mejorar la relación intercoreana y propuso entablar conversaciones con Corea del Sur de cara a los Juegos Olímpicos de Invierno en Pyeong Chang, en su vecino del sur. Si bien, inicialmente el objetivo del diálogo era reformular la posible participación de la RPDC en dicho evento deportivo, se estima que las conversaciones podrían contribuir a aliviar el clima de tensión que ha prevalecido en los últimos años en la relación intercoreana.³⁵

La propuesta realizada por Kim fue bien recibida por Seúl y se visualiza como una oportunidad para el establecimiento de un ambiente pacífico en la península. En tal sentido, el gobierno de Moon Jae-in sugirió que los acercamientos entre las dos naciones se realicen al más alto nivel. Adicionalmente, el pasado 3 de enero se reabrió la comunicación directa entre ambos países, la cual se había suspendido en febrero de 2016 en protesta por el cierre surcoreano del Complejo Industrial de Kaesong en Corea del Norte. Sin embargo, el tema es manejado con suma cautela por los surcoreanos, ya que en oportunidades anteriores Pyongyang ha abogado por la mejora de la relación intercoreana, pero posteriormente ha rechazado las propuestas cursadas por Corea del Sur al respecto³⁶. Pese a ello, Seúl

³⁴ KOREAN BROADCASTING SYSTEM [página principal en Internet]. Corea del Sur: KBS World; c2018 [actualizado 1 de febrero de 2018; consultado 1 de febrero de 2018]. Disponible en: http://world.kbs.co.kr/spanish/news/news_In_detail.htm?No=59608&id=In

³⁵ FONTDEGLÒRIA X. “Kim Jong-un abre una nueva vía de diálogo con Corea del Sur”, en *El País* [Internet]. 1 de enero de 2018; Sec. Internacional. [consultado 31 de enero de 2018]. Disponible en: https://elpais.com/internacional/2018/01/01/actualidad/1514780734_690191.html

³⁶ *Ibid.*

considera que de darse esta aproximación podría representar una oportunidad para allanar el camino al diálogo entre Corea del Norte y los Estados Unidos. Por su parte, la RPDC ha afirmado que la alianza militar entre los norteamericanos y los surcoreanos podría acabar con el diálogo entre las Coreas.³⁷

En razón de lo anterior, los días 9 y 17 de enero se celebraron reuniones de alto nivel entre Corea del Norte y Corea del Sur, en la localidad fronteriza de Panmunjom. Estos son los primeros encuentros de este tipo en los últimos dos años. Durante las reuniones las partes acordaron que sus atletas desfilaran juntos con la bandera de la unificación en la ceremonia de inauguración de los Juegos Olímpicos de Invierno. Asimismo, decidieron conformar una selección conjunta de hockey femenino sobre hielo; realizar entrenamientos conjuntos de esquí previos a los juegos en la estación norcoreana Masikryong; y un acto cultural en Kumgang, al norte de la frontera intercoreana³⁸. No obstante, este último se canceló debido a acusaciones realizadas por parte de Pyongyang a los medios surcoreanos, por proporcionar información aparentemente sesgada sobre dicho evento.

En el ámbito político-militar, la delegación norcoreana se opuso a abordar contenidos relativos al programa nuclear del país en las reuniones de alto nivel; mas, no descarta la posibilidad de tratar el tema una vez finalizado el encuentro deportivo en PyeongChang.³⁹

³⁷ EUROPA PRESS [Página principal en Internet]. Madrid: Europa Press; c2018 [actualizado 27 de enero de 2018; consultado 29 de enero de 2018]. Disponible en: <http://www.europapress.es/internacional/noticia-corea-norte-alerta-alianza-militar-eeuu-corea-sur-podria-acabar-dialogo-20180127052107.html>

³⁸ REDACCIÓN EC. “Las dos Coreas desfilarán juntas en los Juegos Olímpicos”, en *El Comercio* [Internet]. 17 de enero 2018; Sec. Mundo. [consultado 22 de enero 2018]. Disponible en: <https://elcomercio.pe/mundo/asia/dos-coreas-desfilaran-juntas-inauguracion-juegos-olimpicos-noticia-489791>

³⁹ FAUS J. “Estados Unidos ve una “oportunidad” en el diálogo coreano”, en *El País* [Internet]. 10 de enero de 2018; Sec. Internacional. [consultado 30 de enero de 2018]. Disponible en: https://elpais.com/internacional/2018/01/09/estados_unidos/1515525274_225239.html

Tras el inicio de las conversaciones entre las dos Coreas, las cuales la Casa Blanca considera son resultado de su postura firme frente a Corea del Norte, el pasado 10 de enero el gobierno estadounidense manifestó su disposición a abrir una negociación con Pyongyang “en el tiempo apropiado y bajo las condiciones correctas”⁴⁰. De igual manera, señaló que “en el momento apropiado” intervendrá en el diálogo intercoreano, el cual espera pueda extenderse más allá de la esfera deportiva⁴¹. Por otra parte, Washington ha aceptado, a petición de Seúl, suspender los ejercicios militares estadounidenses en la península coreana hasta la finalización de los Juegos Olímpicos de Invierno, a fin de garantizar la seguridad del evento y evitar reacciones por parte de Corea del Norte.⁴²

2.4.1. Olimpiadas de Invierno 2018 en Corea del Sur

A la luz de los acercamientos entre Pyongyang y Seúl la cita olímpica de PyeongChang ha sido bautizada como los “Juegos de la Paz”. Las disposiciones acordadas en la reunión de alto nivel del 17 de enero de 2018 simbolizan un importante avance luego una década marcada por las malas relaciones entre ambos vecinos y el desarrollo del programa nuclear norcoreano, que ha generado un incremento considerable de las hostilidades en la península. En ese sentido, se cree que la participación norcoreana en los juegos olímpicos puede aliviar la tensión regional. Sin embargo, esta

⁴⁰ AHRENS J. “Trump ofrece a Corea del Norte abrir conversaciones”, en *El País* [Internet]. 11 de enero de 2018; Sec. Internacional. [consultado 30 de enero de 2018]. Disponible en: https://elpais.com/internacional/2018/01/10/estados_unidos/1515611411_694995.html

⁴¹ FAUS J. “Estados Unidos ve una “oportunidad” en el diálogo coreano”, en *El País* [Internet]. 10 de enero de 2018; Sec. Internacional. [consultado 30 de enero de 2018]. Disponible en: https://elpais.com/internacional/2018/01/09/estados_unidos/1515525274_225239.html

⁴² FONTDEGLÒRIA X. “Corea del Sur y EEUU aplazan sus maniobras militares conjuntas durante los juegos olímpicos”, en *El País* [Internet]. 4 de enero de 2018; Sec. Internacional. [consultado 31 de enero de 2018]. Disponible en: https://elpais.com/internacional/2018/01/04/actualidad/1515082341_649105.html

determinación también ha sido materia de fuertes críticas por parte de algunos surcoreanos.⁴³

La delegación de alto rango de la RPDC que asistió el evento deportivo incluyó a la hermana menor de Kim Jong-un, quien se reunió con el presidente surcoreano, Moon Jae-in y a quien le extendió la invitación para visitar su país.⁴⁴

La presencia de figuras clave, como la señora Kim Yo-jong, tuvo como objetivo mostrar la importancia que la RPDC le están concediendo a las relaciones intercoreanas, al tiempo que abren una brecha entre Washington y Seúl.

No obstante, estos gestos positivos igualmente estuvieron acompañados de momentos de tensión debido a la realización, adelantada, del desfile militar en Pyongyang en celebración del 70 aniversario de las Fuerzas Armadas norcoreanas un día antes de iniciar la justa olímpica, fecha anticipada expofeso, toda vez que el día tradicional para celebrar dicho evento es el 25 de abril.⁴⁵

Luego del retorno de la hermana y demás altos delegados, el 12 de febrero de 2018, el presidente norcoreano emitió un mensaje en el que hizo manifiesto su agradecimiento por la acogida suministrada a sus

⁴³ REDACCIÓN EC. “Las dos Coreas desfilarán juntas en los Juegos Olímpicos”, en *El Comercio* [Internet]. 17 de enero 2018; Sec. Mundo. [consultado 22 de enero 2018]. Disponible en: <https://elcomercio.pe/mundo/asia/dos-coreas-desfilaran-juntas-inauguracion-juegos-olimpicos-noticia-489791>

⁴⁴ CONSUMER NEWS AND BUSINESS CHANNEL [Homepage]. USA: CNBC; c2018 [updated 2018 Feb 10; cited 2018 Feb 12]. Available from: <https://www.nbcnews.com/storyline/winter-olympics-2018/north-korea-s-kim-invites-south-korean-leader-summit-pyongyang-n846596>

⁴⁵ INFOBAE. “Corea del Norte celebró con un desfile militar el aniversario de su Ejército en vísperas de los Juegos Olímpicos de Invierno”, en *Infobae* [página principal en Internet]. 8 de febrero de 2018; Sec. Mundo. [consultado 8 de febrero de 2018]. Disponible en: <https://www.infobae.com/america/mundo/2018/02/08/corea-del-norte-celebro-con-un-desfile-militar-el-aniversario-de-su-ejercito-en-visperas-de-los-juegos-olimpicos-de-invierno/>

comisionados. A su turno, describió a Corea del Sur como un país “impresionante” y destacó que consideraba “importante continuar teniendo buenos resultados, animando aún más el cálido clima de reconciliación y de diálogo”.⁴⁶

Como último desarrollo, se tiene noticia de un comunicado de la Presidencia sudcoreana en el sentido que Pyongyang, en ocasión del cierre de las Olimpiadas de Invierno, el 25 de febrero de 2018, habría enfatizado en la importancia de un avance paralelo en las relaciones entre ambas Coreas; y, entre los Estados Unidos y Corea del Norte. Posición que habría sido plenamente secundada por Moon Jae-in.⁴⁷ En ese mismo contexto, el general norcoreano Kim Yong-chol, Presidente de la Delegación deportiva norcoreana, habría declarado que su país tiene “suficiente voluntad para dialogar con los norteamericanos”.⁴⁸

2.4.2. Unificación de la península

Cabe anotar, que el pasado 25 de enero 2018, con cálculo vis a vis las Olimpiadas de Invierno, Kim Jong-un emitió un mensaje destinado a todos los coreanos, residentes en la península y fuera de ella, en el que realizó un llamado a la reunificación de las dos Coreas, sin intervención de otras naciones, con el propósito de aliviar las tensiones militares en la zona y crear un clima pacífico. El mandatario, además, expresó que se opondría a todo acto efectuado en contra de la unificación coreana. Asimismo, añadió que todos los coreanos debían promover el contacto y la cooperación, y viajar a ambos lados de la frontera.⁴⁹

⁴⁶ REDACCIÓN EC. “Kim Jong-un dice que Seúl es “impresionante” y llama al diálogo”, en *El Comercio* [Internet]. 13 de febrero 2018; Sec. Mundo. [consultado 13 de febrero 2018]. Disponible en: <https://elcomercio.pe/mundo/asia/kim-jong-dice-corea-sur-impresionante-llama-dialogo-noticia-496738>

⁴⁷ REUTERS. “Corea del Norte afirma estar dispuesta a negociar con Estados Unidos”, en *Gestión*. 26 de febrero de 2018; Secc. Mundo.

⁴⁸ REDACCIÓN MUNDO. “Corea del Norte plantea diálogo a Estados Unidos”, en *El Comercio*. 26 de febrero de 2018; Secc. Mundo: p.17.

Aún cuando pudiera existir en tal declaración un mensaje genuino, está subyacente el cálculo político, dado el momento de su emisión, i.e. el buscar condicionar el accionar sudcoreano, el sueño de la unificación en la península y la paz, quebrar o debilitar la alianza que tiene con Estados Unidos, entre otros.

2.5. Acercamiento entre Corea del Norte y los Estados Unidos

Al momento de redactar el presente se ha tenido conocimiento de la invitación cursada por Kim Jong-un a Donald Trump para sostener un encuentro al más alto nivel. Esta iniciativa ha sido aceptada por el mandatario estadounidense y se está a la espera de la definición de la fecha y el lugar para realizar dicho encuentro.

3. ANÁLISIS

3.1. El Dilema del Prisionero

A nuestro juicio, los actores directamente involucrados, se mueven dentro de un esquema que en teoría de los juegos es el dilema del prisionero.

Las conjeturas son casi de supervivencia ante el desconocimiento de las intenciones del adversario que en cierto modo paraliza o disuade de la acción de ataque nuclear. Los escenarios en caso de ataque de uno u otro son catastróficos y fuera de todo cálculo.

El dilema del prisionero, atribuido al matemático estadounidense Albert W. Tucker, es utilizado para analizar el comportamiento estratégico de dos sujetos con dependencia mutua de la conducta de su adversario, en

viene de la pág. 87

⁴⁹ REUTERS [Homepage]. Seoul: Reuters; c2018 [updated 2018 Jan 24; cited 2018 Jan 31]. Available from: <https://www.reuters.com/article/us-northkorea-southkorea-kcna/north-korea-sends-rare-announcement-to-all-koreans-calls-for-unification-idUSKBN1FD33I>

la que cada uno de los participantes trata de maximizar sus beneficios. La paradoja plantea que dos prisioneros son interrogados por separado por un crimen que se cree cometieron en conjunto. Durante el interrogatorio los individuos no pueden comunicarse entre sí, de modo que no pueden conocer cuál será la estrategia a implementar por su contraparte, y el curso de acción que decisión tomar, independientemente de cual sea, afectará directamente al otro.⁵⁰⁻⁵¹

Los prisioneros tienen cuatro posibilidades: confiesa contra su adversario y queda libre, pero su compañero es condenado a 20 años de cárcel; ninguno de los dos confiesa y son condenados a un año de prisión cada uno; ambos confiesan y son recluidos 5 años cada uno; su compañero confiesa y queda libre, pero quien no confesó es encarcelado 20 años.⁵²

En el caso del programa nuclear y misilero norcoreano, las pretensiones de los dos actores principales son antagónicas. Corea del Norte demanda el cese de los ejercicios militares conjuntos entre los Estados Unidos y Corea del Sur, el retiro de las tropas norteamericanas de la península, la suspensión de las sanciones impuestas en su contra, su aceptación como potencia nuclear y el no establecimiento de condiciones previas para entablar una conversación con su adversario. A lo que se suma el carácter hermético propio de país aislado.

De otro lado, los Estados Unidos se niegan a retirar sus tropas de Seúl y a reconocer a la RPDC como Estado con armas de destrucción masiva; al tiempo que solicita la suspensión del proyecto nuclear de

⁵⁰ DE GARCÍA M, GÁMEZ C. *Teoría de juegos y aplicaciones: El dilema del prisionero* [monografía en Internet]. Madrid: Universidad Carlos III de Madrid; s.f. [consultado 10 de febrero de 2018]. Disponible en: <http://www.it.uc3m.es/jvillena/irc/practicas/06-07/08.pdf>

⁵¹ MAYORGA A. *Estados Unidos en el conflicto Corea del Norte-Corea del Sur (2012-2013): Un análisis desde la teoría de juegos* [tesis]. Guatemala: Universidad Rafael Landívar, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales; 2017. [consultado 2 de febrero de 2018]. Disponible en:

⁵² <http://recursosbiblio.url.edu.gt/tesiscortiz/2017/04/11/Mayorga-Ana.pdf>
Ibid.

Pyongyang y el establecimiento de condiciones antes de iniciar un diálogo con los norcoreanos. Por otra parte, ninguno de los dos países está dispuesto a renunciar a sus imperativos: conservar su programa armamentista, en el caso de los asiáticos; y la desnuclearización de la península de Corea, en el caso de los americanos.

Si Washington tomara la iniciativa de proponer negociaciones con la RPDC obtendría ventaja, como en teoría de los juegos, poder establecer o presentar los elementos clave de sus exigencias. A la vez, ello significa que también debería ceder en algunos aspectos como, por ejemplo, el retiro de sus soldados de Corea del Sur, con lo que perdería presencia en el este asiático y serían muy relativas, o inexistentes a largo plazo la relaciones estratégicas con uno de sus principales aliados en la región.

Si por el contrario, Pyongyang tomara la iniciativa para entablar un diálogo con la Casa Blanca, se estaría más bien en una situación *sui generis*. De momento ha adoptado una actitud de apertura al promover la distensión en la península acercándose a su vecino del sur, lo que a su vez le permite incrementar su margen de acción, ya que un fortalecimiento en las relaciones de las dos Coreas podría significar una brecha en la relación entre Washington y Seúl.

Y si Kim Jong-un deseara llegar a un acuerdo con los Estados Unidos tendría que considerar seriamente concesiones en detrimento de su posición nuclear y misilera, con el posible riesgo de la supervivencia del régimen.

Los escenarios restantes implican el conflicto armado. Si la RPDC inicia la guerra corre el riesgo de ser aniquilada con las represalias estadounidenses pues la batalla se gestaría en su territorio, además de la posibilidad del derrocamiento del régimen.

Si Trump decide atacar primero debe enfocarse en destruir las centrales nucleares norcoreanas, de las cuales desconoce su ubicación exacta, y Kim Jong-un podría destruir Seúl o incluso territorio continental estadounidense, en caso de contar con la tecnología necesaria para hacerlo; de modo que los intereses vitales de los Estados Unidos se verían comprometidos.

Ante este panorama, Pyongyang estima necesario incrementar su capacidad nuclear, en una carrera hacia adelante y contra el tiempo, como se ha afirmado, a fin de fortalecer de manera decisiva su poder disuasivo, aunque esto incremente la posibilidad de un ataque preventivo norteamericano.

Dados estos supuestos, una negociación, independientemente de quien la empiece, sería la mejor opción tanto para las partes involucradas cuanto para el resto de la comunidad internacional, ya que las consecuencias de una conflagración serían catastróficas. A pesar de ello los líderes de ambos países se muestran poco dispuestos a cooperar para conseguir los resultados más beneficiosos para todos.

Es posible más bien que a futuro inmediato se pueda plasmar una suerte de reactivación del diálogo entre las Six Party Talks (Estados Unidos, China, Rusia, Japón, Corea del Norte y Corea del Sur) y eventualmente desde ese punto trazar un nuevo diálogo tendente a una negociación con mutuas concesiones de acuerdo con los datos de la realidad.

3.2. Posibles escenarios

3.2.1. Se mantiene el Statu Quo

La incompatibilidad de los objetivos de los Estados Unidos y Corea del Norte hace previsible la prolongación permanente de la crisis en la península coreana. Por un lado Pyongyang lucha por que se le reconozca como potencia nuclear, mientras que por el otro Washington se opone rotundamente a que esto suceda, a pesar de los evidentes avances del país asiático en la materia. Esto genera un clima de tensión y hostilidades en el cual es difícil concretar una negociación que permita la distensión del conflicto, ya que ninguna de las partes está dispuesta a ceder en sus posiciones.

No obstante, pese a las constantes amenazas intercambiadas, llevarlas a la práctica representa para estos Estados riesgos que no están dispuestos a asumir, por los efectos humanos, económicos y otros que causaría el enfrentamiento, el rompimiento de alianzas estratégicas clave que ello implicaría, sin contar los efectos para toda la región del sudeste

asiático y situaciones para el resto de la humanidad que no es posible avizorar. Lo cierto es que el mundo y el sistema global no sería más el mismo de antes.

De ahí este escenario en extremo inestable, con pasajeras crisis de intercambios verbales y actos, sin llegar a la acción.

3.2.2. Los Estados Unidos realizan un ataque preventivo

La ventana de tiempo para un ataque preventivo por parte de los Estados Unidos o bien ya se cerró o está próxima a cerrarse. Así se explica la puesta en marcha de la nueva estrategia denominada “Nuclear Posture Review” (NPR), una actualización de la tradicional y conocida doctrina nuclear norteamericana, diseñada expresamente para Corea del Norte o Irán. Con lo cual la posibilidad de un ataque preventivo se incrementa grandemente. Además, conforme a lo señalado por Thomas E. Ricks, Washington ya contaría con bombas diseñadas para tal fin.⁵³

En caso de ocurrir esto podría constituir el fin del régimen norcoreano o al menos un cambio de liderazgo, lo que significaría el final de la dinastía Kim, lo cual en primera instancia podría parecer beneficioso para Washington. Sin embargo, los riesgos para los Estados Unidos de realizar un ataque preventivo también son altos. El país norteamericano podría perder a su principal aliado en la región, ya que existe el riesgo de que ante un ataque norteamericano Corea del Norte active toda su artillería en contra de su vecino sureño, con lo cual Seúl sería destruida y los costos en términos económicos y de vidas humanas serían colosales.⁵⁴

⁵³ CABLE NEWS NETWORK [Homepage]. Atlanta: CNN Amanpour; c2017 [updated 2017 Aug 10; cited 2018 Jan 22]. Available from: <https://edition.cnn.com/videos/tv/2017/08/10/amanpour-interview-author-thomas-e-ricks-church-and-orwell.cnn>

⁵⁴ AL JAZEERA MEDIA NETWORK [Homepage]. Doha: Al Jazeera; c2017 [updated 2017 Aug 12; cited 2018 Jan 22]. Available from: <http://www.aljazeera.com/indepth/opinion/2017/08/war-north-korea-170811130544750.html>

Si las fuerzas norteamericanas podrían realizar bombardeos de precisión para acabar con el arsenal nuclear norcoreano, no se conoce con exactitud su ubicación por tanto las posibilidades de acabar con él rápidamente son bajas, y habilita un espacio temporal a Corea del Norte para responder al ataque.⁵⁵

Otro elemento a considerar es la posición de China, quien ante un eventual ataque estadounidense ha afirmado que intervendría en favor de su vecino, en cumplimiento de un acuerdo suscrito en 1961 entre Pyongyang y Beijing mediante el cual el gigante asiático se comprometió a defender a Corea del Norte en caso de agresión por parte de otro Estado.⁵⁶

En caso de este tipo de ataque, los efectos para la sociedad norcoreana también serían catastróficos. No se debe olvidar que en el país asiático existen elevados índices de pobreza y un conflicto armado podría agravar la situación, conduciendo a una crisis humanitaria o a una letal hambruna.

Sin embargo, también sería necesario calcular quién pierde más en tal ataque y ése sería sin duda Estados Unidos, el cual no debe subestimar el poderío real norcoreano. No existe garantía de que Corea del Norte carezca de la capacidad de alcanzar territorio continental estadounidense, y que su ataque ocasione la muerte de millones de norteamericanos, sin contar los efectos de destrucción a nivel económico, ciudades e infraestructura. Peor aún, los efectos para los mismos Estados Unidos en la misma distribución del poder mundial como resultado de una retaliación norcoreana.

3.2.2.1. Efectos para los países de la región asiática

El principal afectado sería Corea del Sur. Las probabilidades de que ante un eventual ataque preventivo por parte de los Estados Unidos

⁵⁵ *Ibid.*

⁵⁶ RUSSIA TODAY [Página principal en Internet]. Moscú: RT; c2017 [actualizado 12 de agosto de 2017; consultado 22 de enero de 2018]. Disponible en: <https://actualidad.rt.com/actualidad/246762-eeuu-corea-norte-atacar-escenarios>

Pyongyang reaccione activando toda su artillería, cinco a diez mil cañones, sobre Seúl son concretas; y si bien se estima que el régimen de Kim Jong-un no podría sostener un ataque por mucho tiempo, contaría con el lapso necesario para destruir completamente al menos la capital surcoreana. Las consecuencias serían devastadoras y se perdería millones de vidas humanas.

Ante dicha situación, Corea del Sur podría dar por terminada su alianza con los Estados Unidos, de modo que los norteamericanos perderían uno de sus aliados más importantes en la región. De acuerdo con Andréi Lankov, profesor de la Universidad Kookmin, un hecho de esta magnitud “podría influir de manera negativa en todo el sistema de alianzas militares de EE.UU”.⁵⁷

Científicos del Instituto de Seguridad Nuclear de la Academia Rusa de las Ciencias, indican que la polución y la contaminación radioactiva posterior al estallido podrían afectar a China, Rusia y Japón.⁵⁸

Igualmente Japón corre el riesgo de ser atacado por los norcoreanos en caso de un enfrentamiento con los estadounidenses. Por su parte, China teme un posible flujo de millones de refugiados peninsulares que cruzarían la frontera sino-coreana en busca de mejores condiciones de vida.⁵⁹

3.2.2.2. Efectos en el resto del mundo

Los costos de un conflicto bélico serían cuantiosos y la economía mundial quedaría afectada por las secuelas de una guerra.

⁵⁷ RUSSIA TODAY [Página principal en Internet]. Moscú: RT; c2017 [actualizado 12 de agosto de 2017; consultado 22 de enero de 2018]. Disponible en: <https://actualidad.rt.com/actualidad/246762-eeuu-corea-norte-atacar-escenarios>

⁵⁸ CAMPOS C. “¿Qué consecuencias tendría una guerra nuclear con Corea del Norte?”, en *Vanity Fair* [Revista on line]. 2017 [consultado 9 de febrero de 2018]. Disponible en: <http://www.revistavanityfair.es/actualidad/articulos/corea-norte-guerra-estados-unidos-bomba-nuclear-consecuencias-si-trump-ataca-reconstruir-corea-del-norte-costara-billones-una-caida-del-regimen-de-kim-jong-un-implicaria-una-reunificacion-similar-a-la-alemana/24070>

Los primeros países en desestabilizarse serían probablemente los de la región asiática, pero en un mundo globalizado los efectos de una catástrofe económica harían eco en toda la comunidad internacional. Las repercusiones políticas y diplomáticas tampoco se harían esperar. Las actuales alianzas de países se romperían deviniendo en nuevas coaliciones.

Es previsible que los Estados Unidos pierdan una cuota importante de poder, y que otros países, como China y Rusia, aprovechen la situación para reposicionarse en el plano global.

Las consecuencias en términos militares y sociales también serían considerables. Una eventual crisis humanitaria y de refugiados demandará la atención de todos los miembros de la sociedad mundial.

En suma, un ataque preventivo, nos conduce más bien a escenarios de imprevisibles consecuencias, que daría paso al surgimiento de un nuevo orden internacional. Como se ha afirmado más arriba, el mundo no sería más el mismo que ahora conocemos.

Parafraseando un viejo adagio. Siempre se sabe cuándo se inicia una guerra. Nunca se sabe cuándo y cómo termina.

3.2.3. Los Estados Unidos aceptan a Corea del Norte como potencia nuclear

Se podría decir que este es uno de los principales objetivos del régimen norcoreano, no obstante hacerlo implica una violación al TNP del cual los Estados Unidos y otros 190 Estados son miembros. Asimismo, incentivaría que otros países como Japón o Corea del Sur hagan lo propio, y ellos igualmente, en su momento, serían considerados miembros de este

viene de la pág. 94

⁵⁹ REDACCIÓN EC. “China se protege ante eventual crisis con Corea del Norte”, en *El Comercio* [Internet]. 19 de enero de 2018; Sec. Mundo. [consultado 20 de enero de 2018]. Disponible en: <https://elcomercio.pe/mundo/china-monta-arsenal-seguridad-potencial-crisis-corea-norte-noticia-490470>

exclusivo club de naciones con lo cual el TNP quedaría prácticamente sin efecto al no poder cumplir con los fines para los cuales fue creado.⁶⁰

Lo anterior nos conduciría a vivir en un nuevo orden mundial. Este nuevo sistema requeriría el desarrollo de nuevas capacidades para impedir el uso de armas nucleares, en tanto el actual sistema de la destrucción mutua asegurada, MAD, que ha ayudado a contener el uso de armas nucleares desde la guerra Fría perdería efectividad. Por otra parte, si más países adquieren poder nuclear dejarían de depender del poder defensivo de los Estados Unidos con lo que Washington perdería en gran medida su poder de influencia a escala global.

En cuanto a Corea del Norte, ser aceptada como potencia nuclear le permitiría asegurar la supervivencia de su régimen y presionar a Corea del Sur para que abandone su tratado de defensa con los Estados Unidos, en tanto incrementa sus posibilidades de unificar la península coreana bajo su dominio. De ser este el caso el gobierno norteamericano perdería uno de sus aliados más importantes en la región.

3.3. Unificación de la península

En su discurso de año nuevo, Kim Jong-un reiteró que su país cuenta con un fuerte e irreversible poder disuasivo y que los Estados Unidos nunca podrán iniciar la guerra si las dos Coreas se juntan en un solo Estado. Además ha exhortado a Corea del Sur y a todos los ciudadanos coreanos a trabajar activamente en favor de la reunificación de ambas naciones; mediante el intercambio, la cooperación y el contacto intercoreano.⁶¹

⁶⁰ DEFENSE NEWS [Homepage]. Washington: Defense News; c2018 [updated 2018 Jan 25; cited 2018 Feb 2]. Available from: <https://www.defensenews.com/congress/2018/01/25/kissinger-if-north-korea-keeps-nukes-other-nations-will-look-for-them/>

⁶¹ REUTERS [Homepage]. Seoul: Reuters; c2018 [updated 2018 Jan 24; cited 2018 Jan 31]. Available from: <https://www.reuters.com/article/us-northkorea-southkorea-kcna/north-korea-sends-rare-announcement-to-all-koreans-calls-for-unification-idUSKBN1FD33I>

En caso se dé la reunificación es probable que sea bajo el liderazgo de Pyongyang, al menos en los ámbitos político y militar, pues tiene el poder disuasivo necesario para hacerlo. El margen de acción y negociación de Corea del Sur es mínimo y sus opciones se limitan básicamente a la sumisión o la destrucción. Su vecino del norte tiene armas convencionales, químicas, biológicas, nucleares y posiblemente un bomba de hidrógeno. Con todo ello Kim Jon-un podría manipular a Seúl y ponerla en contra de los Estados Unidos a cambio de no atacar y destruir la ciudad más importante del país. De igual modo, el sur de la península no puede aceptar un ataque preventivo por parte de Washington, su actual aliado, pues significaría el aniquilamiento de su capital perpetrado por la RPDC.

4. CONCLUSIONES Y PROYECCIONES

Los reiterados ejercicios nucleares y balísticos de Corea del Norte, así como sus significativos desarrollos en la materia, demuestran la voluntad del país para continuar adelante con el programa a pesar de las numerosas puniciones que la comunidad internacional ha establecido para evitar su nuclearización.

Corea del Norte tiene como objetivos vitales, además de la supervivencia del régimen, que sea reconocida como potencia nuclear y que Estados Unidos abandone todo tipo de maniobras militares que efectúa con Corea del Sur.

Pyongyang cree en su propia autonomía y percibe las sanciones como actos de guerra y una violación a su soberanía. De ahí que, las presiones ejercidas sobre el régimen, lejos de desalentar el desarrollo de dispositivos de destrucción masiva, fomenta su producción como garantía para su supervivencia en tanto país o régimen. Kim Jong-un teme correr la misma suerte de líderes como Moammar Al Gaddafi o Saddam Hussein, que luego de abandonar sus programas nucleares fueron derrocados con el patrocinio de los Estados Unidos.

Las relaciones entre Pyongyang y Washington se han caracterizado por su clima de tensión y hostilidad. Corea del Norte concibe a los

norteamericanos como su principal enemigo a derrotar. Los estadounidenses, por su parte, han sido los principales promotores del sistema de sanciones a los norcoreanos, quienes, a sus ojos, son el desafío más inmediato a la paz y la seguridad internacionales.

El antagonismo entre estos dos Estados se ha intensificado con la llegada de sus actuales líderes al poder, cuyas personalidades muestran tonos muy agresivos en sus interacciones.

Para empeorar aún más el escenario del sudeste asiático, de por sí volátil, el Pentágono, con el objetivo de modernizar el arsenal atómico del país y potenciar su poder disuasivo, a inicios de febrero de 2018 divulgó un nuevo enfoque estratégico, denominado Nuclear Posture Review, NPR, con el que propone la creación de nuevas armas nucleares de menor capacidad destructiva, incluso con uranio empobrecido, pero con mayores probabilidades de ser utilizadas en un combate nuclear preventivo en zonas geográficas más delimitadas, i.e. Corea del Norte.

Ante lo cual, actualmente en el Congreso norteamericano se están iniciando discusiones acerca de cómo el mismo podría limitar la autoridad presidencial y le autorice expresamente antes de un ataque nuclear de este tipo.

Un punto de equilibrio deseable entre los principales actores del tema en cuestión sería que los Estados Unidos suspendan sus maniobras militares en Corea del Sur y acepten a Corea del Norte como potencia nuclear; y, a cambio, este último se comprometa a no realizar ataques con su armamento atómico y suspenda o congele su programa nuclear o no siga haciendo más pruebas y experimentos. Pero esto está lejos de suceder. Ambos actores se encuentran atrapados en el dilema del prisionero y no podrán salir de allí a menos que una de las dos partes, o ambas, esté dispuesta a ceder en sus imperativos estratégicos.

Hasta el momento ninguno de los dos ha mostrado intenciones de realizar concesiones a fin de encontrar una solución conjunta vías a vis el programa nuclear y balístico norcoreano y del destino de la península en sí.

Ello implica para Estados Unidos descartar, al menos por ahora, aceptar a la RPDC como estado con calidad de potencia nuclear. En ese marco, es menos probable que se mantenga el statu quo en la península, fluctuante y volátil; o, en su defecto, que se produzca un enfrentamiento armado con todos los costos políticos, militares, económicos, sociales y diplomáticos, que puede alcanzar al menos el sudeste asiático, con implicaciones imprevisibles que podrían afectar al mismo sistema mundial.

Por otra parte, tanto la aceptación de Corea del Norte como país poseedor de armas de destrucción masiva, cuanto la realización de un ataque preventivo conllevaría a un cambio de orden de poder en el escenario mundial.

En el primer caso, sería difícil prever cuál sería el comportamiento y las intenciones reales de Kim Jong-un una vez que se reconociera formalmente a su país en tanto potencia nuclear. Además, otros estados como Japón, Corea del Sur, India, Israel y Paquistán, según el caso, podrían reclamar igual reconocimiento o dar inicio a sus programas nucleares. Esto significaría reconfigurar el balance de poder mundial y a la postre deslegitimar el TNP y todos los esfuerzos que se han efectuado hasta el momento en pro de la desnuclearización.

En el segundo caso, no se tiene certeza de cuán efectivo sería un ataque preventivo, toda vez que no se conoce con precisión la ubicación exacta del arsenal norcoreano ni la verdadera capacidad destructiva del mismo (potencia y precisión). Igualmente, esto ocasionaría que los Estados Unidos pierdan sus aliados en la región, pues Pyongyang podría atacar Corea del Sur y Japón, y destruirlos, en respuesta a la ofensiva norteamericana. Sin hablar de escenarios inimaginables como de destrucción en la península coreana y el Japón, sus incidencias en el sudeste asiático y sus efectos en el sistema mundial en su conjunto.

Asimismo, tal ataque preventivo perjudicaría durablemente la credibilidad en las garantías ofrecidas por los norteamericanos a sus socios en otras partes del mundo.

Aparte de lo anterior, Rusia y China podrían aprovechar esta situación para repotenciar su influencia al menos en su entorno más cercano,

como también buscar una nueva configuración de poder en desmedro de Estados Unidos.

En cuanto a Corea del Sur, su situación es por demás de peligro. Miles de piezas de artillería norcoreana se encuentran apuntado a su capital y de ser activadas la destruiría en cuestión de minutos, con el saldo de millones de muertos a lamentar, siendo este uno de los principales elementos de disuasión de Pyongyang. Tal situación condiciona a Seúl mantener una actitud abierta al diálogo con su vecino y a oponerse tajantemente a cualquier intento de ataque preventivo por parte de los Estados Unidos.

Parafraseando un viejo adagio. Siempre se sabe cuándo se inicia una guerra. Nunca se sabe cuándo y cómo termina.

Respecto de la unificación de la península coreana, es importante rescatar los acercamientos que se han producido recientemente entre las dos Coreas a raíz de la celebración de los Juegos Olímpicos de Invierno de PyeongChang, Corea del Sur. Estas aproximaciones podrían causar una brecha en la relación Corea del Sur - Estados Unidos.

China por su parte percibe una posible unión entre las dos coreas como una amenaza a sus intereses. Beijing no quiere un país con tendencias capitalistas en su frontera al sur. Si bien, lo más probable es que de darse una unificación sería bajo el régimen político y militar de Kim Jong-un, prevalecería el orden económico surcoreano. Esto daría como resultado un estado fuertemente armado y económicamente pujante, una potencia mundial; dos características que le otorgarían un amplio margen de negociación, así como poder estratégico-militar y económico.

En suma, entre los tres escenarios al presente y futuro previsible, statu quo, ataque preventivo, nuestra idea es que el tercero, por su básica razonabilidad debería prevalecer. Nos referimos al escenario de paz, como fruto de negociaciones directas o con la intervención activa del Grupo de los Seis (Six Party Talks). Los elementos clave, entre otros: la aceptación de Corea del Norte en tanto potencia nuclear por Estados Unidos y el Club Nuclear; el acuerdo de no agresión entre las partes involucradas, incluyendo el de tipo preventivo; el cese o congelamiento de los

experimentos nucleares y misileros por parte de ese país; el término de las maniobras militares Estados Unidos - Corea del Sur en la península.

Como digresión, un paso más a futuro a partir del tercer escenario, que no se amplía, es el caso de fusión entre las dos Coreas (con eventual predominio militar y político de Corea del Norte a su vecino, potencia económica), porque este sí afectaría directamente a las grandes potencias, y más, a China y a Estados Unidos.

Este tercer escenario que no acomoda a Estados Unidos, porque sería abandonar su posición de principio y de su propia seguridad estratégica, se impone por la realidad de los hechos, sus desarrollos y proyecciones, al tiempo que es el menos malo, relativamente hablando, para todas las grandes potencias incursas en la región. (No está demás decir que China y Rusia, en la práctica aceptan a Corea del Norte como potencia nuclear).

MAPA DE LA PENÍNSULA DE COREA



Fuente: The Conversation. The Conversation [Homepage]. Melbourne: The Conversation; c2016 [updated 2016 Sept 20; cited 2018 Feb 12]. Available from: <http://theconversation.com/to-curb-north-koreas-nuclear-program-follow-the-money-65462>

En el tema coreano están involucrados de manera directa todas las potencias del mundo, a excepción de la UE, con lo cual los riesgos de conflicto nuclear, aún cuando localizado, ataque preventivo, ataque por error u otro de carácter violento, tendría consecuencias imprevisibles no solo para toda la región del sudeste asiático, abarcando a India y Pakistán, sino para todo el mundo y el orden global que conocemos. Un ataque nuclear, constituiría un punto de inflexión en la línea del tiempo y de la realidad del planeta. Sería un antes y un después, en el cual no queda claro cómo será el futuro mismo ni la nueva distribución del poder mundial. Por lo que es plausible que las potencias de la región, por el temor de verse afectados en términos nucleares y económicos, de manera duradera, puedan incidir o trazar una solución a expensas de Estados Unidos, potencia que grosso modo, en la práctica y a plazo cierto, tendría relativamente más que perder en una situación de conflagración peninsular, en términos estratégicos, económicos y de liderazgo.

Es nuestra percepción que los desarrollos en curso a nivel global, los que ocurren en esa península, constituirá uno de los aspectos que marcará el posicionamiento en términos de poder para Estados Unidos al futuro previsible.

6. BIBLIOGRAFÍA

- AGENCIA AFP. “Estados Unidos anuncia las sanciones “más duras” contra Corea del Norte”, en *El Heraldo* [Internet]. 7 de febrero de 2018; Secc. Mundo. [consultado 8 de febrero de 2018]. Disponible en: <http://www.elheraldo.hn/mundo/1150037-466/estados-unidos-anuncia-las-sanciones-m%C3%A1s-duras-contra-corea-del-norte>
- AL JAZEERA MEDIA NETWORK [Homepage]. Doha: Al Jazeera; c2017 [updated 2017 Aug 11; cited 2018 Jan 2018]. Available from: <http://www.aljazeera.com/news/2017/08/china-remain-neutral-north-korea-attacks-170811064530204.html>
- AL JAZEERA MEDIA NETWORK [Homepage]. Doha: Al Jazeera; c2017 [updated 2017 Aug 12; cited 2018 Jan 22]. Available from: <http://www.aljazeera.com/indepth/opinion/2017/08/war-north-korea-170811130544750.html>

- AL JAZEERA MEDIA NETWORK [Homepage]. Doha: Al Jazeera; c2017 [updated 2017 Sept 3; cited 2018 Jan 22]. Available from: <http://www.aljazeera.com/indepth/features/2017/07/north-korea-missile-tests-170706081545433.html>
- ARMS CONTROL ASSOCIATION [Homepage]. Washington: ACA; c2018 [updated 2018 Jan; cited 2018 Feb 9]. Available from: <https://www.armscontrol.org/factsheets/dprkchron>
- BBC MUNDO [página principal en Internet]. Londres: BBC; c2017 [actualizado 6 de julio de 2017; consultado 31 de enero de 2018]. Disponible en: <http://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-40515604>
- BBC MUNDO [página principal en Internet] Londres: BBC; c2017 [actualizado 8 de julio de 2017; consultado 22 de enero de 2018]. Disponible en: <http://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-40539740>
- BBC NEWS [Homepage]. London: BBC; c2018 [updated 2018 Jan 9; cited 2018 Feb 9]. Available from: <http://www.bbc.com/news/world-asia-pacific-15278612>
- BBC MUNDO [página principal en Internet] Londres: BBC; c2018 [actualizado 4 de febrero de 2018; consultado 7 de febrero de 2018]. Disponible en: <http://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-42936264>
- CABLE NEWS NETWORK [Homepage]. Atlanta: CNN Amanpour; c2017 [updated 2017 Aug 10; cited 2018 Jan 22]. Available from: <https://edition.cnn.com/videos/tv/2017/08/10/amanpour-interview-author-thomas-e-ricks-church-and-orwell.cnn>
- CABLE NEWS NETWORK [Homepage]. Atlanta: CNN; c2018 [updated 2018 Jan 20; cited 2018 Jan 22]. Available from: <http://edition.cnn.com/2018/01/19/asia/kim-jong-un-speech-intl/index.html>
- CADENAS T. “EE.UU. - Corea del Norte: ¿Se aproxima una tercera guerra mundial?”, en *El Comercio* [Internet]. 29 de agosto de 2017; Sec. Mundo. [consultado 22 de enero de 2018]. Disponible en: <https://elcomercio.pe/mundo/asia/tension-asia-aproxima-tercera-guerra-mundial-noticia-452425>
- CAMPOS C. “¿Qué consecuencias tendría una guerra nuclear con Corea del Norte?”, en *Vanity Fair* [Revista on line]. 2017 [consultado 9 de febrero de 2018]. Disponible en: <http://www.revistavanityfair.es/actualidad/articulos/corea-norte-guerra-estados-unidos-bomba-nuclear-consecuencias-si-trump->

ataca-reconstruir-corea-del-norte-costara-billones-una-caida-del-regimen-de-kim-jong-un-implicaria-una-reunificacion-similar-a-la-alemana/24070

- CONSUMER NEWS AND BUSINESS CHANNEL [Homepage]. USA: CNBC; c2018 [updated 2018 Jan 26; cited 2018 Feb 8]. Available from: <https://www.cnb.com/2018/01/26/trump-accused-russia-of-helping-north-korea-putin-would-have-his-reasons.html>
- CONSUMER NEWS AND BUSINESS CHANNEL [Homepage]. USA: CNBC; c2018 [updated 2018 Feb 10; cited 2018 Feb 12]. Available from: <https://www.nbcnews.com/storyline/winter-olympics-2018/north-korea-s-kim-invites-south-korean-leader-summit-pyongyang-n846596>
- DE GARCÍA M, GÁMEZ C. *Teoría de juegos y aplicaciones: El dilema del prisionero* [monografía en Internet]. Madrid: Universidad Carlos III de Madrid; s.f. [consultado 10 de febrero de 2018]. Disponible en: <http://www.it.uc3m.es/jvillena/irc/practicas/06-07/08.pdf>
- DEFENSE NEWS [Homepage]. Washington: Defense News; c2018 [updated 2018 Jan 25; cited 2018 Feb 2]. Available from: <https://www.defensenews.com/congress/2018/01/25/kissinger-if-north-korea-keeps-nukes-other-nations-will-look-for-them/>
- EUROPA PRESS [Página principal en Internet]. Madrid: Europa Press; c2018 [actualizado 27 de enero de 2018; consultado 29 de enero de 2018]. Disponible en: <http://www.europapress.es/internacional/noticia-corea-norte-alerta-alianza-militar-eeuu-corea-sur-podria-acabar-dialogo-20180127052107.html>
- FAUS J. “Estados Unidos ve una “oportunidad” en el diálogo coreano”, en *El País* [Internet]. 10 de enero de 2018; Sec. Internacional. [consultado 30 de enero de 2018]. Disponible en: https://elpais.com/internacional/2018/01/09/estados_unidos/1515525274_225239.html
- FONTDEGLÒRIA X. “Kim Jong-un abre una nueva vía de diálogo con Corea del Sur”, en *El País* [Internet]. 1 de enero de 2018; Sec. Internacional. [consultado 31 de enero de 2018]. Disponible en: https://elpais.com/internacional/2018/01/01/actualidad/1514780734_690191.html
- FONTDEGLÒRIA X. “Corea del Sur y EEUU aplazan sus maniobras militares conjuntas durante los juegos olímpicos”, en *El País* [Internet]. 4 de enero de

- 2018; Sec. Internacional. [consultado 31 de enero de 2018]. Disponible en: https://elpais.com/internacional/2018/01/04/actualidad/1515082341_649105.html
- INFOBAE. “Corea del Norte celebró con un desfile militar el aniversario de su Ejército en vísperas de los Juegos Olímpicos de Invierno”, en *Infobae* [página principal en Internet]. 8 de febrero de 2018; Sec. Mundo. [consultado 8 de febrero de 2018]. Disponible en: <https://www.infobae.com/america/mundo/2018/02/08/corea-del-norte-celebro-con-un-desfile-militar-el-aniversario-de-su-ejercito-en-visperas-de-los-juegos-olimpicos-de-invierno/>
 - KIRBY W. “North Korea brands itself a responsible nuclear power” after US demands denuclearization”, en *Express Newspapers* [Homepage]. 2018 Jan 24; Sect. World. [Cited 2018 Jan 24]. Available from: <https://www.express.co.uk/news/world/908783/north-korea-us-nuclear-power-denuclearisation-conference-winter-olympics-world-war-3>
 - KOREAN BROADCASTING SYSTEM [página principal en Internet]. Corea del Sur: KBS World; c2018 [actualizado 1 de febrero de 2018; consultado 1 de febrero de 2018]. Disponible en: http://world.kbs.co.kr/spanish/news/news_In_detail.htm?No=59608&id=In
 - L’OBS. “Corée du Nord: la montagne des essais nucléaires risque de s’effondrer”, en *Le Nouvel Observateur* [Internet]. 5 de setiembre 2017; Sec. Monde. [consultado 30 de enero 2018]. Disponible en: <https://www.nouvelobs.com/monde/20170905.OBS4276/coree-du-nord-la-montagne-des-essais-nucleaires-risque-de-s-effondrer.html>
 - MAYORGA A. *Estados Unidos en el conflicto Corea del Norte-Corea del Sur (2012-2013): Un análisis desde la teoría de juegos [tesis]*. Guatemala: Universidad Rafael Landívar, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales; 2017. [consultado 2 de febrero de 2018]. Disponible en: <http://recursosbiblio.url.edu.gt/tesisortiz/2017/04/11/Mayorga-Ana.pdf>
 - MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES DEL PERÚ [página principal en Internet]. Lima: MRE; c2017 [actualizado 11 de setiembre de 2017, consultado 12 de febrero de 2018]. Disponible en: http://www.rree.gob.pe/SitePages/comunicado_prensa.aspx?id=CP-018-17
 - MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES DEL PERÚ [página principal en Internet]. Lima: MRE; c2017 [actualizado 22 de diciembre de 2017, consultado 12 de

febrero de 2018]. Disponible en: http://www.rree.gob.pe/SitePages/comunicado_prensa.aspx?id=CP-020-17

- MIZOKAMI K. *North Korea's secret weapon: Underground Air Bases*. TNI [serial on the Internet]. 2018 Jan 31 [cited 2018 Feb 8]. Available from: <http://nationalinterest.org/blog/the-buzz/north-koreas-secret-weapon-underground-air-bases-24289>
- PINNINGTON R. "CIA in North Korea WARNING: Pyongyang just MONTHS away from being able to strike US", en *Express Newspapers* [Internet]. 2018 Jan 22; Sect. World. [Cited 2018 Jan 23]. Available from: <https://www.express.co.uk/news/world/908268/North-Korea-nuclear-strike-CIA-warning-missile-hit-US>
- REDACCIÓN EC. "Las dos Coreas desfilarán juntas en los Juegos Olímpicos", en *El Comercio* [Internet]. 17 de enero 2018; Sec. Mundo. [consultado 22 de enero 2018]. Disponible en: <https://elcomercio.pe/mundo/asia/dos-coreas-desfilaran-juntas-inauguracion-juegos-olimpicos-noticia-489791>
- REDACCIÓN EC. "China se protege ante eventual crisis con Corea del Norte", *El Comercio* [Internet]. 19 de enero de 2018; Sec. Mundo. [consultado 20 de enero de 2018]. Disponible en: <https://elcomercio.pe/mundo/china-monta-arsenal-seguridad-potencial-tesis-tesis-corea-norte-noticia-490470>
- REDACCIÓN EC. "Kim Jong-un dice que Seúl es "impresionante" y llama al diálogo", en *El Comercio* [Internet]. 13 de febrero 2018; Sec. Mundo. [consultado 13 de febrero 2018]. Disponible en: <https://elcomercio.pe/mundo/asia/kim-jong-dice-corea-sur-impresionante-llama-dialogo-noticia-496738>
- REDACCIÓN MUNDO. "Corea del Norte plantea diálogo a Estados Unidos", en *El Comercio*. 26 de febrero de 2018; Secc. Mundo: p.17
- REUTERS. "Rusia se ofrece como mediador entre Corea del Norte y Estados Unidos", en *El Mundo* [Internet]. 26 de diciembre de 2017; Sec. Internacional. [Consultado 31 de enero de 2018]. Disponible en: <http://www.elmundo.es/internacional/2017/12/26/5a423830e2704ec4798b4611.html>
- REUTERS. "Corea del Norte afirma estar dispuesta a negociar con Estados Unidos", en *Gestión*. 26 de febrero de 2018; Secc. Mundo.

- REUTERS [Homepage]. Seoul: Reuters; c2018 [updated 2018 Jan 24; cited 2018 Jan 31]. Available from: <https://www.reuters.com/article/us-northkorea-southkorea-kcna/north-korea-sends-rare-announcement-to-all-koreans-calls-for-unification-idUSKBN1FD331>
- REUTERS [Homepage]. Seoul: Reuters; c2018 [updated 2018 Feb 7; cited 2018 Feb 8]. Available from: <https://www.reuters.com/article/us-olympics-2018-northkorea/north-korea-says-no-u-s-talks-planned-at-olympics-pence-vows-continued-pressure-idUSKBN1FR1V5>
- RIFKIND G. “Let’s try to understand North Korea’s actions: it sees the world as its enemy”, en *The Guardian* [Internet]. 2017 Jul 31; Sect. Opinion. [Cited 2018 Jan 22]. Available from: <https://www.theguardian.com/commentisfree/2017/jul/31/fear-north-korea-us-diplomatic-ballistic-tests>
- RUSSIA TODAY [Página principal en Internet]. Moscú: RT; c2017 [actualizado 12 de agosto de 2017; consultado 22 de enero de 2018]. Disponible en: <https://actualidad.rt.com/actualidad/246762-eeuu-corea-norte-atacar-escenarios>
- RUSSIA TODAY [Página principal en Internet]. Moscú: RT; c2018 [actualizado 21 de enero de 2018; consultado 22 de enero de 2018]. Disponible en: <https://actualidad.rt.com/actualidad/260496-eeuu-presionar-corea-norte>
- SPUTNIK MUNDO [Página principal en Internet]. Moscú: Sputnik News; c2017 [actualizado 3 de diciembre de 2017; consultado 2 de febrero de 2017]. Disponible en: <https://mundo.sputniknews.com/asia/201712031074447025-corea-del-norte-submarino-misiles/>
- STONE I. “Let’s stop calling North Korea “crazy” and understand their motives”, en *The Guardian* [Internet] 2017 Apr 13; Sect. Opinion [Cited 2018 Jan 22]. Available from: <https://www.theguardian.com/commentisfree/2017/apr/13/stop-calling-north-korea-crazy-understand-motives>
- ZAKARIA F. “We thing North Korea is crazy. What if we’re wrong?”, en *Washington Post* [Internet]. 2017 Jul 6; Sec. Opinions [cited 2018 Jan 22]. Available from: <https://www.washingtonpost.com/opinions/global-opinions/we-think-north-korea-is-crazy-what-if-were-wrong/2017/07/06/d13044b0-6286-11e7-a4f7->

Paul Paredes Portella

Embajador del Servicio Diplomático. Especializado en Administración, Economía, Finanzas, Comercio Internacional y Derecho. Posee Doctorado en Administración de la Universidad Alas Peruana (UAP) con los mayores honores *Summa Cum Laude*. Ha culminado Post Grado y Diplomado en Economía Internacional en el Instituto Universitario para Graduados de Altos Estudios Internacionales de Ginebra, IUHEI; y, Post Grado y Diplomado en Relaciones Económicas Internacionales del Instituto Internacional de Administración Pública de Francia, IIAP, adscrita a la ENA de Francia, bajo la autoridad del Primer Ministro. Tiene Maestría en Economía y Finanzas; y, Maestría en Administración de la Universidad Webster de Ginebra. Asimismo, posee seis Diplomados otorgados por la Academia Diplomática del Perú. Es graduado en Derecho. Tiene manejo fluido del inglés, francés, ruso, alemán e italiano, además de conocer quechua, griego y portugués.